



"Dacă vor tăcea aceștia, pietrele vor striga."

(Sf. Evanghelie după Luca 19, 40)



CUVÂNTUL LEGIONAR



Periodic al Românilor naționaliști creștini

- în duhul NAȚIONAL CREȘTIN al lui Corneliu Zelea-Codreanu -

Anul VIII, Nr. 104, MARTIE 2012

Apare la sfârșitul lunii

2,5 lei

Director: NICADOR ZELEA-CODREANU

Redactor șef: Nicoleta Codrin

RELATII CU PUBLICUL:

ÎN FIECARE VINERI, ORELE 15-17, Str. Mărgăritarelor nr. 6, sect. 2, Buc.; tel.: (021) 2425471 sau 0745074493

e-mail: cuvantul-legionar@zelea-codreanu.com; site: www.zelea-codreanu.com

CUPRINS:

Actualitate Ce-ați pierdut din vedere

Atitudini Băsescu "cu față umană"

Ideologie "Am fost legionar... într-o joi!"

Rămas bun Ultimul luptător în munți

Reîntâlnire în veșnicie Vatamaniuc – Motrescu

Diverse Maniere bulevardiere

Diverse Profeții sinistre; Simboluri dubioase

Carte legionară "Fără Căpitan" (VI)

Spiritualitate Nihilismul – Serafim Rose (I)

Concurs, Posta Redacției

VIZITAȚI NOUL NOSTRU SITE! (www.zelea-codreanu.com)

Editorial: "TOB ȘEBEGOIM HAROG!"

("PE CEL MAI BUN DINTRE GOIMI SĂ-L UCIZI!")

Voi începe cu o declarație care nu izvorăște din proverbia mea modestie, ci este, fără discuție, aprecierea forurilor conducătoare ale evreimii, căci altfel eram mort demult: cu tot respectul, "nu sunt cel mai bun dintre goimi!". Vă mulțumesc!

Am fost și suntem permanent acuzați că noi, Mișcarea Legionară, prin concepție și exprimare, suntem dușmanii evreilor. Voi mai încerca încă o dată, spre știința celor care dirijează manevrele letale împotriva poporului român, dar și spre lămurirea românilor, să explic, să motivez demersul nostru pe care evreii îl socotesc dușmănos (eufemismul maximal), iar românii se împart în mai multe categorii:

- cei mai mulți, din păcate, îl înjură pe pompagiu: "ce faceți bă, iar ați scumpit benzina?" - bineînțeles, la figurat;

- o parte îi înjură pe cei care "au vândut" pe nimic unor companii străine resursele energetice ale țării, cu consecințele cunoscute.

- cei mai puțini sunt dispuși să vadă cine stă, până la urmă, în spatele unor firme declarate - să zicem - austriece, ungurești, italienești și, de ce nu, "neoaș românești", ca "Petrom".

Am uitat pe cineva? Da, dar stau la îndoială dacă fac parte dintre "români": să fim serioși, vânzătorii de neam și țară sunt doar niște criminali, și atât. Etnia lor este de "criminali", la cine se închină este treaba lor. Că unii sunt mai vulnerabili decât alții la strălucirea arginților, este un fapt care nici nu absolvă, nici nu incriminează.



Nu mai vreau să reiau expunerea acestui aspect, l-am explicat de nenumărate ori, și o voi mai face, exasperat de poziția românilor față de propria situație disperată în care ne scufundăm din ce în ce mai adânc.

Vreau să vă atrag atenția asupra unei stări de lucruri care frizează absurdul la un nivel inimaginabil.

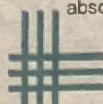
Mă chinui să găsesc o definiție care să încapă în câteva cuvinte, dar irealul este atât de complex și șocant, încât poate nu mi-ar ajunge sute de cuvinte.

Pe de altă parte, pretențiile pe care le am asupra exprimării și conținutului, regulile prin care îmi impun, la polul opus unor publicații de limbă română din Israel, mă obligă la moderație și decență.

Am avut o revelație? Aș putea să răspund afirmativ: am găsit într-o publicație câteva dintre legile care stau la baza educației religioase ale oricărui evreu. Puse cap la cap, alături de "definiții", pot (și o fac) în orice moment să dirijeze și să justifice comportamente care, pentru cei mai mulți trăitori contemporani pe mapamond, fac parte din ororile întinate ale istoriei.

(continuare în pag. 4)

Nicador Zelea-
Codreanu



CUVÂNTUL LEGIONAR MARTIE 2012

Pag. 1





CE-AȚI PIERDUT DIN VEDERE - ȘTIRI LUNA MARTIE -

Televiziunile, cu cauciucuri de iarnă tot anul

După marea făcătură comercială a obligativității cauciucurilor de iarnă, un amestec abuziv al statului pe piața auto, se pare că unii dintre noi am rămas cu sechele. Bunăoară, atunci când deputatul PDL Marius Spănu s-a arătat îngrijorat de "derapajele" din spațiul audio-vizual, începusem să ne căutăm spasmodic prin buzunare: trebuie să schimbăm ceva la televizor, care va mai costa niște bani? Sau vor apărea noi reglementări care să ne interzică vizionarea TV fără centură de siguranță? Ar fi o găselniță la fel de abuzivă, dar mult mai amuzantă, pentru a se susține industria mobilei...

Toate aceste "frisoane", pentru nimic! Nu ne va jecmăni nimeni în modurile descrise mai sus, iar dl. Spănu nu dorește decât un lucru "nevinovat": să se cenzureze mai rigid emisiunile TV! Ne-am liniștit: eventual, dacă vorbim de jecmănire, ea li se va aplica televiziunilor, și anume celor care "instigă la revoltă împotriva instituțiilor statului".

Filmul, vă rog...

... Dar, mai întâi, cum îi șade cel mai bine unui parlamentar? Să fie "activ", toată ziua cu mâna pe sus, ca un elev "locilar", nu contează dacă o ridică de multe ori ca să spună prostii... Mai ales după ce ne-am saturat până în gât de parlamentarii care chiulesc (ne referim și la "greva" așa-numitei opoziții) sau dorm la locul de muncă, rezolvă cuvinte încruciate, suprasolicite linia erotică etc., unul care iese mereu în față cu câte ceva "deștept" tinde să devină o vedetă. Și atunci îi apucă pe unii febra inițiativelor, propunerilor și proiectelor legislative!

Păi nu așa, puile, că fierbințești! Hai, treci pe la doamna doctor, să-ți dea o scutire, să mai stai o săptămână pe acasă (cum o întorci, tot la chiul ajungi).

Este o rețetă de succes, nu? La gândiți-vă la Silviu Prigoană, cel cu legalizarea prostituției și a "țiganului", este cineva care să nu fi auzit de el? Acum, dacă dorește, poate să sfăreie în bancă și cu o portavoce prinsă de guler, că tot "marele și unicul" Prigoană va rămâne!

Și acum ajungem la deputatul Spănu. Aspirând și el la o asemenea faimă, s-a "îngrijorat" brusc în legătură cu ceea ce discutăm mai înainte, riscul



major ca televiziunile să derapeze, lovind oameni nevinovați nu numai pe stradă, dar și în casele lor.

Și dacă televiziunile "derapează", ce să facem, le punem cauciucuri de iarnă? Nu, dar putem să le câștigăm cu câte o amendă, două. Eventual, dacă nu se cumintesc, li se poate lua și "carnetul"... Continuă să enervezi Partidul? Ia, gata, predă sculele și spațiul de emisie, că sunt destui care abia așteaptă să-ți ia locul și să dea din codiță exact în ritmul care ne trebuie...

Așadar, pentru instigarea la "revoltă împotriva instituțiilor statului", o amendă de 15% din cifra de afaceri ar merge la fix. Mai ales că "disciplinarea" va funcționa și prin... fidelizare bancară: o asemenea amendă colosală poate aduce o companie în pragul falimentului - am spus 15% din cifra de afaceri, nu din profit. Și atunci, pentru a se repune pe linia de plutire, respectiva televiziune va contracta un credit de la o oarecare blumäfeldstainberg. Este clar, nu? Creditorul tău este tatăl tău. Nici n-o să te mai doară capul de ce vrea Partidul să spu-

în emisie, pentru că o să fii tot timpul cu urechea ciulită la șoapta bancherului care te-a "cooptat". Dar nici o grijă, că și Partidul ascultă de aceleași șoapte, așa că nu riști să greșești...

Și totuși, de unde atâta îngrijorare? Dl. deputat nu ne lasă să ne stoarcem creierii, ne dă răspunsul mură-n gură. Televiziunile au difuzat asemenea mesaje instigatoare în timpul protestelor: "A fost atacată instituția Jandarmeriei, ba au fost prezenți ca băieții buni, ba ca cei răi. A fost luat din context fel de fel de lucruri", oamenii au fost încurajați să meargă într-un fel împotriva autorității de stat. Am văzut astfel de fapte grave pe televiziuni."

... Sigur că da! Trebuia să se dea la televizor imaginile cu jandarmii ciomăgind manifestanți de toate vârstele, iar pe fundal să se difuzeze muzică patriotică, nu? Să fie clar cine erau "băieții buni", chiar și când mai intra câte o coloană de băieți buni printre protestatari, lovindu-i, ca din întâmplare, pe cei din primul rând. "Instituția statului" aștepta de la protestatari fie și cea mai slabă ripostă, ca să-i umple de gaze lacrimogene și de bastoane peste mutre. Și "jandarmul isteric", ajuns deja faimos peste granițe cu urletele lui, și el este tot băiat bun și instituție a statului?

De fapt, hai să lăsăm copilăriile și să trecem acum la lucruri serioase: s-a strigat "jos Băsescu". Ce-i Băsescu? Președinte, adică instituție a statului. S-a strigat "jos guvernul". Ce-i guvernul, păi tot instituție a statului. S-a transmis ceva din toate astea pe sticlă? Spurele surprinderii noastre, da, chiar foarte mult, și încă în variante mult mai nuanțate, mai expresive... Pentru asemenea acte de "indisciplină", dl. Spănu vrea amenzi-mamut sau suspendarea licenței de emisie!

Dacă un asemenea proiect se va pune în practică, spre eterna glorie a parlamentarului pedelist, va sesiza oare cineva diferența dintre instituție și titularul ei nedemn?

S-a ajuns din nou la "statul sunt eu", numai că de data asta nu o spune un rege ca Ludovic al XVI-lea al Franței, care, de bine, de rău, era un nobil subțire și instruit. Acum o spun niște parveniți, pentru care diplomele de la Fundația Soros în loc de învățătură, iar mitocănia înseamnă charismă.

* Avem și noi o idee de "proiect legislativ": ne-am saturat de gramatica lor de repetenți! Nu au învățat chiar nimic la toate bursele, masteratele și doctoratele lor neprețuite? Ei bine, să se instituie, ca pedeapsă pentru dezacordul între subiect și predicat, raderea bărbii! Să se gândească Spănu de mai multe ori înainte de a deschide gura.

Ungurii compară UE cu URSS

Cu ocazia unui amplu miting de Ziua Națională a Ungariei (15 martie), la care, conform surselor maghiare, au participat 250.000 de oameni, Viktor Orban a luat atitudine împotriva amenințării pe care politicile UE o reprezintă pentru suveranitatea țării sale.

Printre cuvintele sale cele mai dure se numără "colonie", desemnând statul spre care tinde o țară membră UE, și "dictate străine" - cu referire la tratatele europene în vigoare. De asemenea, este cât se poate de transparentă aluzia la pactul fiscal de stabilitate care impune limitarea deficitului bugetar, semnat cam cu pistolul la tâmplă, de multe țări europene.

Menționăm că, recent, Bruxelles-ul a înghețat 495 de milioane de euro din fonduri de coeziune destinate Ungariei, tocmai sub pretextul inadecvării deficitului Ungariei la mai sus pomenitul act european. "Logic" (după logica din UE): *dacă un stat are probleme cu finanțele, hai să nu-i mai dăm nici banii care i se cuvin, că poate își revine...* "Ești sărac? Te-am amendat!"



Însă, revenind la cuvântarea premierului Orban, cel mai memorabil gest a fost acela de a omagia revolta Ungariei împotriva URSS, petrecută în 1956. Mesajul a fost clar: *UE de acum este pentru noi ca URSS de atunci și suntem tot atât de hotărâți să fim liberi*. Respectiva mișcare din 1956 a fost, desigur, strivită sub șenilele tancurilor sovietice, însă acum o soluție militară ar fi cu totul exclusă. Viktor Orban neglijează o diferență simplă, dar esențială: statele-satelit ale URSS erau subjgate prin amenințare militară, în timp ce statele-membre ale UE prin șantaj economic. În mod special actuala "criză" mondială oferă un climat ideal pentru asemenea practici. Cu alte cuvinte, spre deosebire de 1956, în prezent un stat poate să rămână înlănuț economic chiar și atunci când își permite sfidarea stăpânului la nivel de discursuri. Nici o "Primăvară de la Praga", sau de la Budapesta, sau de la Atena nu ar mai însemna nimic în aceste condiții.

Acesta este sensul perfid, sarcastic, al răspunsului primit de la Comisia Europeană. Purtătorul de cuvânt al acesteia, Jose Manuel Barroso, a emis un aparent naiv exercițiu al limbii de lemn: "Cei care compară Uniunea Europeană cu URSS arată o absență totală de înțelegere a ceea ce este democrația". Spus verde în față, ar suna astfel: cei care compară UE cu URSS chiar nu-și dau seama cât de mult s-au perfecționat metodele noastre din vremea lui Stalin și până astăzi. Chiar nu înțelegeți că lanțurile cu care sunteți legați acum sunt mult mai greu de rupt?

Mult mai greu, dar, totuși, nu imposibil...

Un strop de curaj într-o mare de lașitate

Unii se trezesc mai ușor, alții mai greu. În general, politicienii și titularii posturilor de înaltă răspundere se trezesc cel mai greu sau se prefac cel mai bine că dorm. Pentru asta sunt puși acolo, asta sunt manipulați să facă (de fapt, de multe ori ajung să trădeze de bunăvoie, chiar și cu plăcere), iar dacă dă vreunul semne că s-ar dezmetici, este înlocuit. Așa stând lucrurile, să nu vă mire cât de mult ne bucurăm pentru orice banalitate, la mintea cocoșului, pe care câte un "șef" de oriunde o afirmă cu timiditate, gata să-și ia vorba înapoi dacă se încrunță cineva la el.

Un astfel de caz este declarația d-lui Laurențiu Baciu, președintele Ligii Asociațiilor Producătorilor Agricoli din România, care consideră pământul principalul mijloc de producție al României și se opune înstrăinării lui:

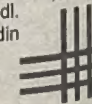
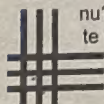
"Dacă s-au făcut greșeli în timpul negocierilor privind aderarea, trebuie reparate imediat. Altfel vom ajunge să călcăm pe pământ străin în propria țară. Se impune așadar inițierea unui set de acte normative care să stopeze vânzarea terenurilor agricole către străini și să protejeze fermierii români în așa fel încât capitalul românesc să fie sprijinit cu prioritate."

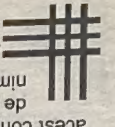
Greșelile din timpul negocierilor constau într-o prevedere a tratatului de aderare despre care, sincer, nici nu știam că există. Respectiva prevedere interzice vânzarea terenurilor din România către străini, având în aparență doar un singur punct slab, și anume că expiră la sfârșitul anului următor!

"Reparația" propusă de președintele LAPAR ar fi simplă: să se prelungească acest termen, sau chiar să se permanentizeze interdicția. Se pare că, de curând, acest punct de vedere a câștigat și sprijinul ministrului Agriculturii, Stelian Fuiș, care a declarat chiar că MADR încearcă să modifice tratatul de aderare la UE.

Dar... amândoi greșesc: străinii pot cumpăra terenuri, ba chiar au cumpărat deja mari suprafețe, deci călcăm deja pe pământ străin în propria țară.

Singura condiție care li s-a pus este să aibă firme înregistrate în România. Au. Asta ca să nu mai vorbim de cei 800.000 de evrei cu dublă cetățenie (israeliană și română) care s-ar putea refugia în România, informația fiind transmisă de dl. Tudor Barbu la OTV. (Puteți afla, tot din





acest număr, și ce scandal a ieșit pentru
lar dacă vândul că s-a spus așa ceva.)
Incomodată de formalitatea înscrisului la fsc în
România, adică de obligația de a plăti impozit
statalu român... nu gândim bine. De fapt, țara
noastră, tehnic vorbind, seamănă cu un "paradis
fiscal". Nu vrem să spunem că ar fi impozitele mici
statalu încasează mai puțin de jumătate din impozitele
care i s-ar cuveni: un paradis al evaziunii fiscale,
dacă dorim. În orice caz, având în vedere altitudinea
pronunțată "strămoșie" (am vrut să spunem
"rădăcină") a politicienilor, este clar pentru cine
este acest paradis.
Așa că reparăm mai degrabă poarta de la stână,
că lupul a intrat de alături!

(Sursa: Mediatix, 20.03.2012 - "Patronat:
Pământul este principalul mijloc de producție al
României și nu trebuie înstrăinat")

Modelul american: "să trăiești bine"

Globalizarea, urmașa cosmizată, dar încă hădă,
a internaționalismului comunist, ne joacă anul acesta
un asemenea renga, că ar fi de rădăcină n-ar fi de
plans. 2012 este un fel de "an electoral mondial".
Nu, nu va speriați, nu s-a instaurat în mod oficial
Noua Ordine Mondială. Nici nu se apropie alegerile
chiar în toate țările din UE, inclusiv în România. La
SUA și unele țări din UE, inclusiv în România, la
a desincronizat alegerile parlamentare de cele
prezidențiale - poate că românii se simt mai bine în
campaniile electorale, se repară mai multe străzi
(etc.). O să vedeți în continuare la ce poate duce



pentru
"Rezolvarea crizei a durat atât de mult pentru că
europeanii nu aveau pus la punct mecanismul de
temperare a inflației general de tipăritura de
monedă, așa cum îl au americanii."
Oficialii europeni au împușcat doi iepuri deodată:
au rezolvat, măcar pentru moment, criza financiară
din zona euro și, pe de altă parte, au reușit să
impună pactul fiscal de stabilitate - un document
repet măhnirea și indignarea mea pe un lătar
senator al PSD. Nu credeați că este în stare să
dea o astfel de declarație în care neagă practic
prezența holocaustului în România. A spune că
Antonescu ne-a salvat pe toți evreii e atât de departe
de adevăr!

MARIAN DARACIU (președintele Alianței Civice
Democratice a Românilor): "... ACDR se solidarizează
cu reprezentanții evreilor din România și cere
instituiilor statului să ia măsuri împotriva
senatorului PSD Dan Șova, pentru declarațiile sale
irresponsabile".

DAN ȘOVA (într-o epocă a comunicării
făcute, în completarea declarațiilor pe care le-am
făcut în legătură cu experimentarea nefericită din cadrul
emisiunii) doresc să precizez că regret profund cele
afirmate și regret orice mesaj ce ar putea aduce cea
mai mică atingere memoriei victimelor holocaustului
din România.

Tot acest circ a durat două zile, de pe 7
la 9 martie a.c.

Oare de ce? Într-o epocă a comunicării
instantanee, nu ar fi trebuit să depășească intervalul
necesar pentru a pronunța vorbele de mai sus. Deși
pe acestea, ce-i drept, le-am scuturat subștia, din
grăi pentru evenitii nonconformiști care ar citi
"Cuvântul Legionar" la volan: cum ar fi dacă aceștia
ar adormi în trafic, provocând accidente?

**În fine, cert este că, pe viitor, mecanismul de
taxare a "erezilor" se va perfecționa: imediat
după comiterea gestului incriminat, veți afla prin
SMS că amenda va fi de 500 de lei, în cont, iar
SMS că amenda va fi de 500 de lei, în cont, iar
după comiterea gestului incriminat, veți afla prin
sistemul GPS va fi indicat automat calea cea mai
scurtă către penitenciarul la care ați fost
reparțizat.**

Bravo, d-le Șova, vedeți că prea multă "grevă"
totală altfel. Ernst Zundel, de pildă, când s-a
prezentat mai demult la procesul de "erezii",
aducuse cu el mai multe documente, dovezi
peste dovezi (desigur, nu dintre acelea care îi plac
d-lui Ponta), avea o învârtă respectabilă. Deși, până la
urmă, nimic nu i-a fost de folos, că tot a înfundat
puscării.

Dar să întreb d. Șova în studioul TV cu mâna în
buzunar și, în timp ce se transmite în direct, să-l
gura pe dinăun, fără nici o intenție, dacă ar fi să-l
credem pe șeful PSD, așa ceva este curat
diletanțism. Așa pălesc cei care au obținut succesul
cu presa multă ușurată: ajung să se creadă cineva
deschid gura cu emfază, sunt reduși la tăcere în
câteva clipe, după care se umlesc în ultimul hal
pentru a nu-și pierde

Senatorul recalcitrant
a fost trimis disciplinar la
Muzeul holocaustului din
Washington, de unde ar
trebi să se întoarcă spășit
și cu hotărârea fermă să nu
mai "greșască" niciodată.

Poate, ne gândim noi, d-
lui Șova i-ar prinde bine și o
tură de bocce la Zidul
Plângerii din Ierusalim. Cei
care se pretează la așa
ceva ajung apoi președinți.

**Un pesedist "șovăie" în recunoașterea
holocaustului - teatru absurd**

DAN ȘOVA (senator și purtător de cuvânt al
PSD): "... pe teritoriul României nici un evreu nu
a avut de suferit și asta se datorază lui Antonescu
[...]"

VICTOR PONTA (președintele PSD): "... evident
mi-am cerut și eu scuze, în numele PSD, și-a cerut
și el scuze. Cred că trebuie să plătescă pentru
gafa pe care a făcut-o [...] nu a avut nici un fel de
intenție, pur și simplu a dat un răspuns absolut

accesibil, pe care nu se mai învârtă chiar
de școala nouă (la care nu se mai învârtă chiar
acest context reprodus declararea unui economist
răsunet ușurat că "banii nu mai sunt o problemă", în
a se cili "trădătorii propriilor națiuni") au început să
clasa politică din România. Toți incompetenții din UE
Dar aici nu este vorba nici de Băsescu, nici de
atârzi!

din "stradă" să-l strige pe el, javra ordinară, să iasă
la se arăta generos, că nu mai înțelegea odată alia
marinarul nostru, care abia aștepta un pretext pentru
Este, desigur, un vânt în panze și pentru
la noi, înconștiență și ipocrizie pe toate meridianele
sincronizarea alegerilor: populism la ei, populism și
deschise și în UE, favorizat mai ales de
Noul "model american" a fost primit cu brațele
întrăisteste.

mai gândește nimeni la soluții reale și situația se
timp ce se aruncă acest praț în ochii prostiilor, nu se
valoră mai puțin. Ba chiar și mai puțin, pentru că, în
economiei reale cu probleme, deci fiecare hartie va
hartii, care în loc să vină în ajutorul economiei
la noi, înconștiență și ipocrizie pe toate meridianele
sincronizarea alegerilor: populism la ei, populism și
deschise și în UE, favorizat mai ales de
Noul "model american" a fost primit cu brațele
întrăisteste.

**"Votul bate criza! Cum ar putea ascunde
polițienii recesiunea sub pres"**

(Sursa: www.dailybushness.ro, 22.03.2012 -
mașile. Să vină dracului Protecția Animalelor!

cap până li s-au amestecat creierii și li s-au înmădat
(4) Nu au fost împușcați doi iepuri, ci băuți cap în
concomitență înțelegi Europă în concluzie...

acoperite, ca o suprațoză de laxativ administrată
"reșușă", tipăritura responsabilă de bani fără
stabilitate se contrazice flagrant cu ceaaltă mare
el de peret: spiritul rigid și nemilos al acestui pact de
Acum, să ne punem mâinile în cap și să dăm cu
austerității!

viitor orice străngere de șurub, austeritate și mama
numit "pactul fiscal de stabilitate", care va justifica pe
mai mic (dar care pregătește unificarea fiscală),
iar în final, tot ce s-a putut face a fost un pas și
pentru a fi cel puțin amănât.

precum "Stările Unite ale Europei". Toți, suficiență
slabă, pentru că nu sună la fel de înspăimântător
focului, și acest act a întâmpinat rezistență, dar mai
"Controversat", la rândul lui, și "dorit" de mama
decat ca eliașă premegătoare înflințării SUE.
unificarea fiscală, care, oricum, nu are nici un sens
Dupa aceea, s-a vorbit, mai voalat, despre
că încă ar fi în stare să se opună.

s-a luat pulsul popoarelor europene și s-a constatat
intimpărat? A fost un fel de sondaj spontan de opinie,
în clipa următoare se auzea doar musca. Ce s-a
uniri au lăsat-o baia - toți deodată, ca la un semn -
fi impus, de "dorit" ce era! Apoi, "entuziasmul marii
"dorit", dar care necesită o criză violentă ca să poată
nostru Băsescu), era tot un act "controversat" și
Unită ale Europei (la care aderase imediat și dragul
opinie" conform căruia se impunea crearea Statelor
Când se icsase, acum câteva luni, acel "curent de
bucuri?

Modelul american: "să trăiești bine"

Globalizarea, urmașa cosmizată, dar încă hădă,
a internaționalismului comunist, ne joacă anul acesta
un asemenea renga, că ar fi de rădăcină n-ar fi de
plans. 2012 este un fel de "an electoral mondial".
Nu, nu va speriați, nu s-a instaurat în mod oficial
Noua Ordine Mondială. Nici nu se apropie alegerile
chiar în toate țările din UE, inclusiv în România. La
SUA și unele țări din UE, inclusiv în România, la
a desincronizat alegerile parlamentare de cele
prezidențiale - poate că românii se simt mai bine în
campaniile electorale, se repară mai multe străzi
(etc.). O să vedeți în continuare la ce poate duce

stupid la o întrebare [...] eu cred că
cineva care are o percepție greșită
realitatea, să vadă argumentele, fotografiile,
probleme cu ochii săi."

AUREL VAINER (președintele Federației
Comunităților Evreiești din România): "Am spus și
repet măhnirea și indignarea mea pe un lătar
senator al PSD. Nu credeați că este în stare să
dea o astfel de declarație în care neagă practic
prezența holocaustului în România. A spune că
Antonescu ne-a salvat pe toți evreii e atât de departe
de adevăr!"



stupid la o întrebare [...] eu cred că
cineva care are o percepție greșită
realitatea, să vadă argumentele, fotografiile,
probleme cu ochii săi."

AUREL VAINER (președintele Federației
Comunităților Evreiești din România): "Am spus și
repet măhnirea și indignarea mea pe un lătar
senator al PSD. Nu credeați că este în stare să
dea o astfel de declarație în care neagă practic
prezența holocaustului în România. A spune că
Antonescu ne-a salvat pe toți evreii e atât de departe
de adevăr!"

stupid la o întrebare [...] eu cred că
cineva care are o percepție greșită
realitatea, să vadă argumentele, fotografiile,
probleme cu ochii săi."

AUREL VAINER (președintele Federației
Comunităților Evreiești din România): "Am spus și
repet măhnirea și indignarea mea pe un lătar
senator al PSD. Nu credeați că este în stare să
dea o astfel de declarație în care neagă practic
prezența holocaustului în România. A spune că
Antonescu ne-a salvat pe toți evreii e atât de departe
de adevăr!"

stupid la o întrebare [...] eu cred că
cineva care are o percepție greșită
realitatea, să vadă argumentele, fotografiile,
probleme cu ochii săi."

AUREL VAINER (președintele Federației
Comunităților Evreiești din România): "Am spus și
repet măhnirea și indignarea mea pe un lătar
senator al PSD. Nu credeați că este în stare să
dea o astfel de declarație în care neagă practic
prezența holocaustului în România. A spune că
Antonescu ne-a salvat pe toți evreii e atât de departe
de adevăr!"

stupid la o întrebare [...] eu cred că
cineva care are o percepție greșită
realitatea, să vadă argumentele, fotografiile,
probleme cu ochii săi."

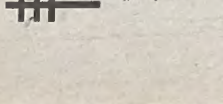
AUREL VAINER (președintele Federației
Comunităților Evreiești din România): "Am spus și
repet măhnirea și indignarea mea pe un lătar
senator al PSD. Nu credeați că este în stare să
dea o astfel de declarație în care neagă practic
prezența holocaustului în România. A spune că
Antonescu ne-a salvat pe toți evreii e atât de departe
de adevăr!"

stupid la o întrebare [...] eu cred că
cineva care are o percepție greșită
realitatea, să vadă argumentele, fotografiile,
probleme cu ochii săi."

AUREL VAINER (președintele Federației
Comunităților Evreiești din România): "Am spus și
repet măhnirea și indignarea mea pe un lătar
senator al PSD. Nu credeați că este în stare să
dea o astfel de declarație în care neagă practic
prezența holocaustului în România. A spune că
Antonescu ne-a salvat pe toți evreii e atât de departe
de adevăr!"

stupid la o întrebare [...] eu cred că
cineva care are o percepție greșită
realitatea, să vadă argumentele, fotografiile,
probleme cu ochii săi."

AUREL VAINER (președintele Federației
Comunităților Evreiești din România): "Am spus și
repet măhnirea și indignarea mea pe un lătar
senator al PSD. Nu credeați că este în stare să
dea o astfel de declarație în care neagă practic
prezența holocaustului în România. A spune că
Antonescu ne-a salvat pe toți evreii e atât de departe
de adevăr!"



"TOB ȘEBEGOIM HAROG!" (continuare din pg. 1)

Ce amplifică însă până la paroxism absurdul situației?

Atenție: orice om, orice grup, orice organizație, orice societate, orice populație ar îndrăzni să se exprime, ar deveni ținta condamnării globale și, eventual, "beneficiara" unor sancțiuni economice și politice mai mult decât drastice.

Cine este absolvit de obligația respectării legilor universal valabile în sensul celor pe care le voi prezenta?

Israelul și toți beneficiarii protecției oferite de umbrela diversiunilor și a inconștienței universale.

Iată despre ce e vorba: într-o publicație "am descoperit" niște lucruri uluitoare privind poziția evreilor în relația cu neevreii, poziție impusă și justificată de religia iudaică, prin moștenirea imperativelor originare și prin interpretarea lor de către voci ultraautorizate și autoritare.

Ideea total nejustificată, ca să nu spun idioată, că au existat și există împrejurări care să îndreptățească poporul evreu la aplicarea în relație cu ceilalți a unor tipare individual valabile, stârnește și amplifică o stare de nemulțumire și aversiune în plus, de care lumea se putea lipsi.

Lumea? Dar oare stărnirea permanentă a sentimentelor anti-evreiești nu face parte din arsenalul de luptă al acestora pentru menținerea unor forțe centripete având ca scop păstrarea unității și a identității acestui popor? Vom mai vorbi.

Să începem cu titlul de-a dreptul șocant: **"PE CEL MAI BUN DINTRE GOIMI SĂ-L UCIZI!", ÎNDEMN TALMUDIC** pe care-l percepi cu groază și care, suntem conștienți prin proprie experiență, că nu are conotații de operetă sau de bravadă nejustificată - mă refer la asasinarea ritualică a unui membru al familiei, Corneliu Zelea-Codreanu, ca un exemplu.

Luând cunoștință de această regulă, îmi zboară gândul la două lucruri: să fie oare un avertisment pentru păstrarea unei poziții cel puțin neutre față de pretențiile evreiești?

Al doilea lucru la care m-am gândit a fost legat de posibilitatea de a gândi și alții în acest fel și de a-și face public opțiunea, care ar fi reacția evreimii la orice nivel, "de la opincă la vliacă", dacă o religie, o concepție politică și-ar însuși acest punct de vedere, prin dreptul la egalitate între națiuni trămbițat până la exasperare de iudeo-democrație: "pe cel mai bun dintre evrei să îl ucizi!"?

Eu unul, educat în spirit creștin și în spirit legionar, nu aș putea niciodată să gândesc în acest fel. M-aș simți înjosit și murdar.

Mișcarea Legionară căreia îi aparțin prin naștere și educație, cu toată prigoana la care a fost permanent supusă, și cu toată dificultatea de a ține sub control un milion de membri și simpatizanți, fără discuție afectați într-un fel sau altul, direct sau indirect (prin autorizații) de prezența și comportamentul etnicilor evrei, nu poate fi acuzată că ar fi aplicat indemnul la ucidere!

Desfid pe oricine își închipuie că ar putea să-mi demonstreze contrariul. Cât a trăit Capitanul, nici un evreu nu și-a pierdut viața din cauza vreunui legionar!

Cât despre influența concretizată în asasinare și masacre, începând de la prefectul Manciu de la Iași (1924) care, după ce stâlcește în bătaie zeci de elevi de liceu, chiar și din clasele inferioare, primește cadou o limuzină americană de la Comunitatea Israelită din Iași, și până la Elena Grunberg Wolf - Lupescu care-l conduce (din umbră) pe regele criminal Carol al II-lea, ne duce cu gândul la aplicarea preceptelor religiei iudaice împotriva Mișcării Legionare.

Culmea absurdului, căci vedem bine că absurdul înlocuiește permanent logica și normalul în gândirea și comportamentul decidenților destinelor evreiești, ura și o dorință sangvinară de răzbunare, după masacrele din Basarabia anilor 1940-1944, după genocidul aplicat poporului român în perioada 1944-1964, continuă să țină prioritatea pe scena ambițiilor evreiești.

Ca să "oficializez" cele de mai sus, având în vedere spiritul meu jucăuș, voi



face o "provocare" în justiție pentru a "penetra" opinia public: **voi cere aprobarea înființării unei asociații, fundații, sau chiar partid politic cu caracter evident legionar, care să cuprindă în statut propoziția din Talmud întoarsă în defavoarea evreilor: "Pe cel mai bun dintre evrei să îl ucizi";** bănuiesc izbucnirea unui scandal, eventual din partea "Federației" sau a C.N.D.C., loc suficient pentru a preînde analiza problemei începând cu sursa de inspirație, care ar trebui condamnată oficial pentru incitarea la crime interetnice. Voi aștepta cu răbdare verdictul care să condamne în justiție Talmudul.

Dar să mergem mai departe: de zeci de ani se străduiesc domniile lor "să ne bage în cap" că tot răul provocat de regimul nazist se trage de la concepția rasei superioare germanice, lucru care se pretindea că este un motiv suficient de puternic pentru a aplica orice măsuri împotriva popoarelor de "rasă inferioară". Această concepție, condamnată pe toate tonurile de către propaganda iudaică și iudeo-comunistă, se știe că a fost rodul gândirii viitorului dictator al Germaniei, Adolf Hitler, în perioada dintre primul și al doilea război mondial.

Bineînțeles că nu este o invenție a sus-numitului, dar acesta se străduiește să o pună în practică.

Că poporul evreu își însușește această concepție declarată chiar de domniile lor criminală, nu este o surpriză.

Ne-am obișnuit să spunem, mai în glumă, mai



în serios "poporul ales": poate că domniile lor, cu subtilitatea pe care doar uneori o mai practică, ne-au obișnuit cu ideea, inițial ca un fel de glumă nevinovată; **când faci însă cunoștință cu regulile care dirijează această concepție, "ți se cam face părul măciucă".**

Constați că domniile lor respectă punct cu punct aceste imperative și devii din ce în ce mai conștient de sensul manevrelor - de data aceasta lipsite de subtilitate, ca să nu zic "brutale".

Constați că aceste "legi" promovate de religia mozaică nu sunt nici pe departe niște fantezii. Ele au o aplicabilitate și contondentă care deja ne conduce și ne influențează viața într-o măsură inacceptabilă.

Citat: "de vei asculta cu luare-aminte glasul său, și vei face toate câte-ți poruncesc, și de vei păzi

legământul meu, îmi vei fi poporul ales dintre toate neamurile, că al meu este tot pământul, iar voi îmi veți fi preoți împărătească" (Leșirea 23,22).

Talmudul radicalizează această "ofertă":
- **"Dumnezeu își arată marea numai în mijlocul evreilor"** (Berahot 7A).

- **"Cine lovește un evreu se face vinovat de crimă, căci e ca și când i s-ar da o palmă lui Dumnezeu"** (Sanhedrin 58b).

- **"Peste tot unde se așează evrei, trebuie să devină stăpâni, iar de nu vor fi stăpâni deplin, atunci să se considere ca în robie sau în surghiun; chiar de vor ajunge la cârmuirea cetăților dar nu le vor stăpâni în întregime, neîncetat să strige: Jale! Grozăvie!"** (Sanhedrin 104C).

Fără discuție, pentru niște erudiți în materie citatele mele sunt departe de a mai șoca; mărturisesc, nu este cazul meu și al multor milioane de români.

Apreciați caracterul rasist al citatului următor:

"Numai evreilor li se cuvine denumirea de oameni; neevreilor nu li se cuvine această denumire, ci aceea de animale" (Baba Barta 114b).

Domnilor, Adolf Hitler a fost mic copil pe lângă domniile voastre! Totuși, nimeni nu reacționează în fața acestor concepții?

"Suferitele de goimi (neevrei) sunt de o cu totul altă natură, firește inferioară. Toți evreii sunt de la natură buni, toți goimii sunt de la natură răi. Evreii sunt înclinarea creației (divine), pe când goimii reprezintă drojdia, scursura ei." (rabin contemporan, Schneur Salman, din Frankfurter Allgemeine Zeitung din 11.03.1944, pag. 14)

După acest citat oribil și rasist 100%, apărut într-un ziar german, te întrebi la ce grad de ingenuitate a ajuns Germania!

"Atunci când domnul Dumnezeuul tău te va duce în pământul la care mergi să îl moștenești și va izgoni de la fața ta neamurile cele mari și multe... și le va da Domnul Dumnezeuul tău în mâinile tale și le vei bate, atunci să le nimicești, să nu faci cu ele legământ, și să nu le cruți... să nu le cruți ochii tăi și să nu slujești Dumnezeuului lor..." (Deuteronomul cap 7;c7 și 12,1-4;20,10-18 etc.)

Aș desprinde de aici **ideea prostească a unei posibilități de conviețuire, de stabilire a unei**

"înțelegeri între invadatori și invadați".

Iată cum se justifică uciderea, distrugerea, genocidul împotriva palestinienilor: **"uciderea palestinienilor este îndreptățită, deoarece sângele evreilor și al neevreilor nu pot fi socotite ca având același preț."** (rabin Ytzhak Ginsburg - citat în "Globe and Mail" din Toronto, la 03.06.1986)

"Un milion de arabi nu valorează cât unghia de la degetul mic al unui evreu" (rabin Yaacov Pemina, London Times, 28.02.1994, pag.1)

Să revenim însă la fondul problemei, care reprezintă cheia de boltă a necesității imperioase de existență a Mișcării Legionare.

Sper că din cele de mai sus se poate trage concluzia cu mare ușurință că ofensiva Mișcării a avut la origine defensivă în fața atacului total al evreimii, de cucerire (a se citi "de înrobire") a poporului român.

Dacă sunt români care, luând cunoștință de preceptele care conduc ofensiva necruțătoare a evreimii împotriva a tot ce nu este evreu, și mai pot considera activitatea Mișcării Legionare ca fiind brutală, și de o agresivitate nejustificată, vom fi total dezamăgiți.

Am pronunțat cuvântul "agresivitate" și trebuie să îi explic sensul în context: agresivitatea concepțiilor Mișcării Legionare s-au manifestat și se manifestă la nivelul teoretic prin radicalitatea, prin fermitatea manifestată în fața oricărui fapt având conotații anti-naționale.

[continuare în pag. 7]



Atitudini

BĂSESCU "CU FAȚĂ UMANĂ"

S-a schimbat ceva.

S-a schimbat ceva? Ce?

Nimic.

Ultimele trei luni au fost, sau au părut, pline de evenimente.

Pentru un scurt răstimp poporul român nu a mai lăsat obișnuita impresie de turmă letargică, dar, dacă tragem o linie, altceva decât această efemeră trezire nu se poate marca la capitolul succese. În schimb, amăgiri cu diuimul...

Dacă tragem o linie? Păi, chiar așa o să facem! Hai să vedem ce s-a obținut în urma protestelor începute în ianuarie și care continuă, deși fără impact mediatic, mulțumită perseverenței unui număr mic de oameni care nu vor se dea bătuți.

Linie:

1. Ne-am "răcorit"

Da, cu adevărat a însemnat ceva să le putem spune, de la obraz, ce avem pe suflet. Să-i facem "javră", "chior", "pitic", "blondă", "târfă", precum și lucruri mai serioase, cum ar fi "mafioți", "trădători" sau "criminali".

Un loc de (dez)onoare îl ocupă și Roberta, fără nume de familie, pe care cineva - să-i dea Dumnezeu sănătate! - s-a gândit să o implice în spectacol: manifestații erau puține, dar parcă deveneau mai mulți prin simpla aluzie la cel mai notoriu abuz de numărare a parlamentarilor prezenți la vot, comis acum câteva luni de mai sus numita (de Anastase este vorba). "Suntem 500.000. Ne-a numărat Roberta."

Nimic nu va mai fi la fel, niciodată nu se va mai șterge pata de pe obrazul acestor oameni.

Oameni? Oraz? Ei, mai glumim și noi... oricum, vor veni alții, și de fapt n-am scăpat nici de ăștia. "Bănescu la pușcărie?" Am auzit bine? Nu, era doar un slogan care cerea chestia asta, nu o afirma... păcat! Dar măcar Bănescu a fost umilit.

2. Raed Arafat a fost repus în funcție

Continuăm să avem o părere bună despre acest om modest și corect, care nici măcar nu și-a făcut un titlu de glorie din sprijinul spontan al "străzii". Și-a reluat activitatea de subsecretar la Sănătate, de unde nu am mai auzit nimic de el, pentru că nu face parte din telenovela politicianistă cu care mass-media ne hipnotizează în permanență.

După ce îl tratase în mod public ca pe un preș, preș...edinte a fost silit să-l repună în drepturi. Poate și să-i strângă mâna, deși nu suntem siguri - cei din lumea medicală sunt mai pretențioși în materie de igienă!

A fost primul succes oficial al manifestațiilor de stradă, a căror scânteie se pare că fusese chiar demiterea abuzivă a lui Arafat.

Apoi, desigur, protestele au continuat, nu pentru picătura care umpluse paharul, ci pentru tot restul paharului. Dar momentul a fost reținut. Și Bănescu umilit.

3. Guvernul Boc a făcut "poc"

Era și cazul. "Elevul-model al lui Jeffrey Franks" a fost până la urmă lăsat corigent.

Nu prea ne păsa, totuși, de el - era atât de evident o marionetă, încât pe lângă el Bănescu părea o personalitate... în fine, este discutabil.

În fine, nu a "căzut" doar Boc, ci guvernul Boc.

Dar de ce punem atâtea ghilimele, ne place cum arată în pagină? Nu, ele au un rost: păi "blonda și piticul" sunt bine-mersi, ocupă funcții înalte atât în PDL, cât și în stat (de vreme ce partidul lor nu a căzut de la putere), doar că nu mai sunt miniștri. Udreă nu a ajuns nici "pe centură", nici "pe spate" sau în vreo altă poziție conformă cu obsențitățile pe care "strada" i le-a aruncat în cap cu lopata. Iar Boc, oriunde ar fi... nu se vede: este prea mic! A, scuze: este șeful PDL.

Este cazul să inserăm aici, pentru a păstra ordinea cronologică, o informație făcută publică mai recent, și anume că primul căruia i s-a oferit postul de premier în epoca post-Boc (vă place cum sună?) ar fi fost Victor Ponta.

Bănescu a încercat, evident la o scară mult mai mică, tactica lui Carol al II-lea,

care punea prim ministru pe câte unul din opoziție, pentru a-și dezorganiza adversarii. Dl. Ponta este considerat - în mod nejustificat, spunem noi - unul dintre polii opoziției anti-Bănescu, deci ați înțeles: dacă ar fi acceptat, ar fi fost de răsul curcilor! Bineînțeles, președintele PSD a refuzat, ceea ce, de la începutul evenimentelor, este prima greșală pe care acesta NU a făcut-o. Măcar pentru atât, bravo Ponta.

Deși nu într-un mod atât de public pe cât s-ar fi convenit, Bănescu a fost din nou umilit.

4. "Ne conduce SIE"

După episodul Ponta, Bănescu a găsit un nou mod de a ne da peste nas: **Vreți un guvern mai rău decât ăla pe care l-ați huiduit?** Nu? Nu mă interesează, asta o să aveți. **Ce ziceți de un evreu sionist, pe care l-am scăldat o vreme și pe la SIE? Na-ți Ungureanu!**

Și, în paranteză fie spus, mutrele de infractori cu deficiențe mentale ale membrilor "cabinetului Ungureanu" formează un grup aproape neverosimil. Cu greu i-ar fi putut aduna cineva pe toți laolaltă, altfel decât de-al dracului, și asta chiar dacă ținem cont că trebuiau luați din infectul partid PDL.

Dar să revenim la "poc-poc-poc, Ungureanu după Boc".

Vă place viteza ne bună cu care agentul străin cocoțat în fruntea guvernului își mișcă ochii în toate părțile? Se uită după o muscă? După mai multe? Adună informații chiar și în timp ce vorbește la televizor, unde, dacă tot am adus vorba, se manifestă mai arogant decât trei Bănești la un loc?

Gluma este glumă, dar, spre deosebire de multe alte personaje cu care scena politică ne-a "bucurat" privirea, pe acest Ungureanu nu îl considerăm un insignifiant, ci un dușman capabil. Este un element cu adevărat periculos, a cărui funcție reală în Serviciul de Informații Externe a fost aceea de spion infiltrat. Dar, dacă nimeni nu a vrut să-l asculte pe fostul purtător de cuvânt Ulieru... iată că acum "ne conduce SIE".

Chiar SIE ne conduce? Am vrea noi... **România, trezește-te, te conduce MOSSAD!**

Totuși, ca să încheiem și acest punct în același ton cu celelalte: aducerea lui Ungureanu la Palatul Victoria va însemna, aproape sigur, sfârșitul lui Bănescu. Mihail Răzvan Ungureanu (sau cum l-o fi chemând cu adevărat) nu este o jucărie pe care să o bagi înapoi în sac după ce te-ai săturat de ea, ci mai degrabă una care te bagă ea în sac după ce s-a săturat de tine.

După ce și-a bătut joc zdravăn de țară, poate mai mult decât oricând, numind acest premier, Bănescu VA FI umilit. Rău de tot.

5. Regaliștii au întrerupt discursul prezidențial

După primele zece zile de proteste, în care parcă ar fi stat ascuns într-un buncăr, Bănescu a reapărut la televizor, încercând să mai dreagă busuiocul. Culmea este că, în afară de ochii pungiți ("**banii de Cultură i-ai dat pe băutură**"), prestația lui pe sticlă a fost tot ca înainte. Pentru telespectatorii mai superficiali, a salvat destul de bine aparențele.

Totuși, grandioasa relansare a "superstarului" Bănescu trebuia să fie discursul din Parlament, anunțat pentru 7 martie - la care, să ne scuzați, dar nu ne-am uitat, iar acum ne pare rău, pentru că am fi avut ce vedea: un grup mic dar inimos, de regaliști, nu a ratat ocazia și i-a adus lui Bănescu "strada" mai aproape. I s-a strigat "demisia!" și i s-au aruncat bilețele de dragoste de la balcon, dintre care cel mai bun a fost următorul:

"Traian Bănescu, întâiu și ultimul prin dizgrația lui Dumnezeu, furtul voturilor membrilor națiunii în viață și a celor trecuți la cele veșnice, președinte al României, la toți de față și viitori să trăiți bine!" Este o parodie a vechiului mesaj regal de pe toate documentele, care se termina cu "la toți cei de față și viitori, sănătate".

"Sănătatea", pentru că între timp a devenit înjurătură în limba română, a fost înlocuită cu "să trăiți bine" (tot un fel de înjurătură, dar cu dedicație specială...).

Bănescu și-a întrerupt neprețuitul discurs și a încercat să o dea pe glumă, în stilul lui mitocănesc, cu care acum câțiva ani își închipuia că "face epocă"; le-a răspuns răsând: "Bine, așteptați să îmi termin cuvântul... Domnilor, mergeți la dânsul și chemați-l" (către o persoană care striga "Regele Mihai"). Dar râdea forțat.

Regaliștii au fost evacuați, după care Bănescu a luat discursul de unde rămăsese și l-a dus până la capăt. Dar nu vom ști niciodată ce culoare avea fața lui: roșu? galben? albastru? toate împreună? mov cu picățele verzi? Bănescu a fost, din nou, umilit.

6. Bănescu "mărește salariile"

Parcă și vedem scris în Constituție, cu litere de o șchioapă: "Art. 1. Președintele României poate crește salariile bugetarilor, dacă acordul cu FMI o permite".

În ultima vreme, insolentă bătoasă a marinarului pare să se fi înmuiat puțin, poate și ca un efect întârziat al celui mai radical mesaj anti-Bănescu pe care l-am văzut vreodată - fotografia există pe internet: o doamnă simpatică ține o pancartă pe care scrie **ceva imposibil de reprodus, dar care începe cu "Bănescu, România îți dă"**.

În fine, înmuiat, cum spuneam, Bănescu a început să se simtă "vinovat", "dator" să mai îndulcească pastila prea amară dată românilor etc. Ce atâta vorbă lungă: a anunțat că anul acesta vor crește cât de cât salariile bugetarilor și lucrurile vor fi din nou ca în... "vremurile bune"!

Că atâția bugetari au fost aruncați în șomaj, că unii au emigrat, alții au murit de foame sau de supărare, că unul a murit chiar în fața spitalului care tocmai se desființase... ce mai contează, dacă Băne "mărește salariile"?!

Economia nu reflectă, nu susține aceste creșteri, deci vor fi bani inflaționiști, pe care BNR s-a și apucat să-i tipărească fără nici o acoperire - mai este cazul să explicăm acest lucru?

Dar... "ce a fost mai greu a trecut" și de acum o să fie "bine". Bine de tot. Și apoi, ca să nu fiți triști, și răul a folosit la ceva. Pentru că urmează bomboana de pe colivă: dacă nu treceam la "austeritate" în 2010, acum eram mai rău decât Grecia... **Păi, chiar o ducem mult mai rău decât grecii!**

Ei au sărit ca arși, s-au luptat pe viață și pe moarte, pe când la noi doar se bombănea anemic. Pur și simplu, nu s-au lăsat atât de ușor bațjocorii ca noi. Protestatarii din Grecia au ajuns până și să arunce cu sticle incendiare, ca să nu li se reducă salariile, pensiile și ajutoarele sociale mult, mult mai mari decât cele din țara noastră, pe care statul grec le asigura până de curând. Circula și gluma aceea (nu știm dacă vreun grec a spus-o efectiv unui român): "**La voi, în România, protestele sunt organizate de UNICEF? Păi la noi o manifestație cu mai puțin de o sută de răniți se cheamă protest pașnic.**"

Aduceți un grec în România, care "nu a ajuns atât de rău ca Grecia", iar acela va muri aici de foame mai repede decât ar muri de frig în Alaska!

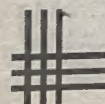
O vom repeta până ne pierdem glasul: "austeritatea" impusă de FMI nu a făcut, nici în România, nici în Grecia și nicăieri în altă parte, decât rău. Dar acum, după ce țara noastră "a evitat derapajul" (**este deja în pom, ce să mai derapeze?**) și după ce "economia a crescut" (**merge mai bine investițiile străine, acum că nu mai mișcă nici un fel de concurență locală**), tătuca Bănescu scoate slănina din frigider și vă taie la toți câte o felie groasă. **Să trăiți bine, mânca-v-aș oasele dolofanel!**

Acestea fiind spuse, vi se pare că Bănescu a căpătat "o față umană"?

Nu, nici pomeneală, fața lui este o grimasă indescriptibilă, de frică amestecată cu furie, pentru că în ultima vreme, așa cum și singur s-a văicărit, a îndurat umilinta vieții lui.

Ceea ce vedeți este spatele: a făcut stânga împrejur și se pregătește s-o taie.

Stefan Hancu





"AM FOST LEGIONAR... ÎNTR-O JOI!"

Oricine cunoaște cât de cât doctrina legionară se va simți zgâriat pe ureche de cuvintele "**legionar independent**", "**cuib autonom**" și altele cu aceeași semnificație. Este ca și cum ai spune că ești preot ortodox, independent de Biserica Ortodoxă!

Să ne imaginăm patru cuiburi dintr-o localitate, ostile unul altuia, fiecare făcând parastas Moța-Marin, la aceeași biserică și la aceeași oră, dar privindu-se chiorăș, fără să se salute! Oribil! (S-a întâmpnat chiar anul acesta... Cred că Moța și Marin s-au răsucit în mormânt...)

Care e, de fapt, **esența "problemei"**:

Chiar dacă ești șef de cuib, nu simplul membru (sau, mai bine zis, mai ales dacă ești șef), la noi trebuie să respecti **normele de conduită legionară** (toate): legionarul nu se îmbată, nu face afaceri necinstite, nu trăiește din pensia mamei, trebuie să-și ajute camaradul căzut în nenorocire, răspunde de banii încredințați, nu bârfește și nu acceptă să i se șoptească la ureche, vine în fiecare an în tabăra de muncă legionară, își ține regulat și corect ședințele de cuib etc.

Greu de tot pentru unii! Atrași de legionarism doar pentru a avea sentimentul că fac altceva decât restul oamenilor, că sunt deosebiți, dar neputându-se încadra în spiritualitatea ei, reproduc **aspectele formale**. Și atunci își fac un "**cuib**"... "**independent**"! Astfel nu-i controlează nimeni, își acordă singuri note maxime (na-ți-o ție, dă-mi-o mie), iar părerea bună despre ei înșiși va crește mereu, proporțional cu numărul vizitelor la Biserica Sf. Ilie Gorgani; dacă mai apar pe la Tâncăbești și lasă o coroană cu numele **clubului**, se prezintă ca "legionari"... "liberi și neatârnați"!

Legionar devii numai după educație și activitate legionară de trei ani într-un cuib, și doar dacă șeful tău decide că meriți.

Paranteză: Au existat cazuri de-a lungul timpului când cineva a fost făcut legionar înainte de termen, ori pentru o activitate ieșită din comun, ori din slăbiciunea șefului de cuib ("săracul, e foarte bolnav dar totuși face ceva treabă, hai să-l încurajăm!"); sau: "e bătrân și totuși muncește cot la cot cu tinerii, musai e om la locul lui, nu un zurbagiu", sau, sau, sau... În general derogările s-au dovedit a fi fost dăunătoare bunului mers al organizației, respectiv producând dezordine și probleme și demonstrând, cu vârf și îndesat, că, dacă s-ar fi așteptat termenul prevăzut în "**Cărticica șefului de cuib**", n-ar mai fi fost făcut legionar niciodată.

Dar lucrul **cel mai important**, pierdut din vedere de mulți, este acela că, **odată devenit legionar, ai de dat niște "examene" pentru a fi CONFIRMAT ca atare**: ai de străbătut "muntele suferinței" (examenul capacității de efort și de sacrificare a comunității), "pădurea cu fiare sălbatice" (examenul curajului și demnității) și "măștina deznădejdi" (verificarea credinței și a statorniciei).

"**Măștina deznădejdi**" e, așadar, încercarea DECISIVĂ, e verificarea **stabilității psihice** a legionarului.

"Numai acela care a trecut cele trei examene, adică peste muntele suferinței, prin pădurea cu fiare sălbatice, și prin măștina deznădejdi, și a reușit, este legionar adevărat."

Cine n-a trecut prin toate acestea nu se poate numi legionar, chiar dacă este înscris în organizație, are insignă și plătește cotizația." (Corneliu Zelea-Codreanu).

Dar nu se poate avea pretenția de la un legionar căzut la examenul psihic (adică înecat în măștina disperării că "nimeni nu face nimic"), să priceapă "Cărticica șefului de cuib", chiar dacă e scrisă într-un stil accesibil oricui. Nimeni nu este mai orb decât cel care nu vrea să vadă și nimeni nu este mai surd decât cel care nu vrea să audă, spune o vorbă din bătrâni. Dacă n-ar fi orb, ar vedea, negru pe alb, unul dintre principiile de bază ale Mișcării: "**Nu spune: <<Nu voiesc să servesc Legiunea din cauză că cutare șef nu-mi place, nu este bun>>. (...), poimăine vei fi tu, DACĂ prin munca și credința ta neclintită și prin capacitatea ta vei merita să fii, iar într-o bună zi se va putea găsi cel mai bun.**" (Corneliu Zelea-Codreanu)



Dacă spui că ești legionar și dacă există o organizație legionară, nu ții pretextul că "**nu se face nimic, se bate pasul pe loc, trebuie deci să-mi fac eu organizația mea**". Pentru că **nici un om normal care are deja jumătate de casă, nu lasă în părăsire construcția ca să se apuce de altă**! Dacă aceea organizație este deja constituită, are un ziar (cu o oarecare distribuție în țară), un sediu, un site, face în fiecare an câte o tabără de muncă plus diverse alte manifestări publice ocazionale (conferințe, tipări și lansări de carte legionară etc.), e aberant să pretindă că "nu vin aici" (sau "plec de aici") pentru că "nu se face nimic" și că "**voi face eu mai mult decât îmi voi înființa propriul grup**".

Ce vei face mai mult ca aici?!

1. Vei strânge mai mulți oameni?

Dar nimeni nu te împiedică să aduci oameni, să înființezi cât mai multe cuiburi!

DACĂ AICI n-ai putut aduce măcar un om, ce te face să crezi că vei aduce la tine acasă mai mulți?! E vorba ca TU să-l aduci; or, tu ești ACELAȘI!

A, dacă la tine acasă îți permiți să-i aduci pe altele criterii decât cele legionare – ceea ce aici nu e permis! – da, vei avea mai mulți oameni. Dar nu potențiali legionari!

Cunosce un tip simpatic și bine intenționat din dulcele târg al leșilor care, exasperat de faptul că nu putea coagula un cuib, a încercat să atragă tinerii oferind o gustare celor care veneau la ședința de cuib, cumpărând din banii proprii țigări și suc pentru cei care erau mai activi etc. (adică "stimulându-l" material). Rezultatul? Iașul era plin de afișe legionare, conferințele se țineau cu sala plină, se făceau chiar și tabere de muncă. Dar în clipa în care omul, un mic întreprinzător, a dat faliment, a rămas fără "cuib", fără "legionarii" de circumstanță! Odată cu banii a pierdut și falșii "camarazi".

Dar să zicem că vei aduna niște oameni; ce vei face cu ei? Îi vei putea educa? Cum, când tu însuși nu ai reușit să fii educat în spirit legionar și când n-ai înțeles o chestiune ELEMENTARĂ, anume că **dezbinarea** dintre legionari este totuna cu

trădarea?! ("... **dezbinarea legionarilor, lupta dintre dâșii, duce la victoria inamicului. Este așa de grav acest lucru, încât Legiunea consideră asemenea fapte aproape ca o trădare. Cum? Pentru ambițiile tale să distrugi Legiunea?**" - Corneliu Zelea-Codreanu).

De altfel, chiar și moș Ion Roată știa că "în unire stă puterea"...

2. Îți vei face și tu un ziar?

Păi dacă tu nu ești capabil să produci decât câte o pagină pe lună, să zicem, pentru ziarul legionar existent, cum vei scoate tu un ziar, fie și numai de opt pagini, lună de lună și an de an, ani de-a rândul?!

3. Vei organiza și tu conferințe, comemorări etc.?

De ce nu te ocupi de organizarea lor AICI?!

Îți trebuie propriul grup independent pentru atâta lucru?

4. Îți vei face un site?

Dar de ce nu participi la îmbunătățirea celui existent sau de ce nu faci un site conex, dacă te pricepi? Iar dacă nu, atunci ce mai discutăm?

5. În sfârșit, ești nemulțumit că organizația nu face fapte memorabile, mărețe?

Atunci contribuie la extinderea organizației!

Cum? A, aici e problema! (a se vedea punctul 1!)

ÎN CONCLUZIE: chiar dacă, vei ajunge, să zicem, să faci cât face organizația de unde ai plecat (sau unde nu vrei să vii) – care "nu face nimic" în opinia ta – practic, după propria-ți logică, nici tu nu vei face nimic! **Și atunci, pentru ce-ți trebuie altă organizație, ca să nu faci nimic?!**

Ne-am lămurit: tu – X-ulescu, Pixulescu – care pleci sub motivația că "nu se face nimic", ești, de fapt, un **TRĂDĂTOR**: tu ești cel care nu face dar arată cu degetul la alții.

Pentru tine nici o muncă nu e destul de bună. În schimb, nici un efort nu e suficient – dar când e vorba să-l faci altul! Iar dacă ai făcut și tu ceva, vrei statuie...

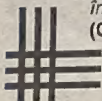
Pentru a deveni legionar (dacă șeful tău decide că meriți), depui un **legământ** – care nu e față de X sau Y, față de șeful de cuib, personal, ci față de Mișcare, de organizație: "**Mă leg ca pentru dreptatea Patriei primejduite să înfrâng toate dorințele și interesele personale, ... mă leg frate cu voi să lupt pentru apărarea și dezrobirea pământului strămoșesc...** În această luptă mă voi supune Legiunii Arhanghelului Mihail... și nu voi pleca dintre voi". În consecință, atunci CÂND PLECI din organizație, ești **DEZLEGAT DE LEGĂMÂNT** și **NU MAI EȘTI LEGIONAR** – simplu ca "bună ziua"!

Deci nimeni poate pretinde că, odată plecat, își face el altă organizație legionară, **propria organizație legionară!** Își va face o organizație – da, dar nu legionară (chiar dacă el o va numi așa)!

Dacă vă gândiți că poate exista vreo asemănare între ruperea unui grup dintr-o organizație și apoi crearea altei organizații, similare, cu faptul că și Corneliu Zelea-Codreanu a plecat din Liga Apărării Național-Creștine înființând Legiunea Arhanghelului Mihail, greșiți: **Căpitanul a fondat cu totul altă organizație, stabilindu-i el principiile și ideologia, altele decât cele ale Ligii, nu a părăsit Liga propagând aceleași idei într-o altă LANC!** De fapt, tocmai de asta a plecat! Nu a mai fost cuzist, ci legionar – cu totul altceva! Nu s-a îmbrăcat în uniformă cuzistă (cămașa albastră), ci în alta, total diferită, creată de el (cămașa verde cu centură și diagonală); nu a organizat aniversări sau comemorări ale personalităților cuziste etc. **Or, dacă se desprind niște grupulețe din organizație, propagând aceleași ideologie cu gruparea din care au plecat, absolut aceeași, purtând aceeași uniformă, având aceleași comemorări (Căpitanul, Moța-Marin) etc., nu sunt altceva decât Marii diferite care vor să poarte aceeași pălărie, în același timp!** (pălăriea prea mare pentru capul lor...)

Ce pot face aceste "așchii" răspândite?

Fac fiecare câte o comemorare Corneliu-Zelea-Codreanu în ziua de 30 noiembrie?





Fiecare din ele face mult mai puțin decât ar fi putut face dacă ar fi fost unic în cadrul aceluiași organizații! E o chestiune de bun simț elementar care nu necesită argumentare.

CE va face o nouă organizație "legionară", ÎN PLUS față de cea existentă?

Nimic mai mult decât cam același lucru ca și cealaltă. Ba chiar și mai puțin. De douăzeci de ani încoace **experiența prin care au trecut simiștii** este elocventă în acest sens:

1) Dl. Șerban Suru a constatat că Partidul "Pentru Patrie" "**nu făcea nimic**" și și-a întemeiat la el acasă o organizație numită pompos "Legiunea creștină Arhanghelul Mihail", punându-și "firmă" la poartă.

A făcut câteva tabere de vară, de recreere, pe care le-a numit în mod eronat "legionare" (notă: o tabără legionară este pentru muncă și educație, nu pentru relaxare), a scos câțiva ani o revistă lunară (la care apoi a renunțat), s-a plimbat în cămașă verde, a pus afișe, a ținut câteva conferințe și... s-a oprit.

A obosit și a "succumbat" prin "inanție" (de membri de de idei). Nici el "**n-a făcut nimic**", ca și cei pe care-i acuzase cu câțiva ani mai înainte.

Și de la el au plecat oamenii pentru că... "**nu se făcea nimic**"!

2) "Noua Dreaptă" s-a format tot prin disidența unor tineri de la PPP.

Tudor Ionescu a fondat o organizație naționalistă afirmând deschis că nu e legionară, că e greu să fii legionar (dar induce în eroare opinia publică prin afișarea ostentativă a portretului Căpitanului, prin portul de tricouri/cămăși verzi etc.) și unele din acțiunile acestei grupări (scandaluri, încăierări etc.) fac deserviciu Mișcării (având în vedere confuzia creată).

Dl. Ionescu s-a folosit de scuza că, "modernizând" ideologia legionară, făcând-o mai accesibilă prin "adaptarea" la mentalitatea tineretului de azi (pe care i-a recrutat de pe stadion, din cluburi), **va avea aflux de oameni** și va crea o mare organizație naționalistă, ca pe vremea Căpitanului. De 12 ani n-a ieșit nimic notabil de aici. "Noua Dreaptă" are un site și organizează diverse proteste (cel mai peren și cunoscut e cel împotriva homosexualilor), manifestează de 1 Decembrie în Harghita sau Covasna etc. - **nimic diferit față de PPP-ul de unde s-a plecat...**

3) Asociația "Totul Pentru Țară": un grup s-a desprins din "Noua Dreaptă", nemulțumit că... "**nu se făcea nimic**"!

De un an de zile, însă, de când s-a înființat, n-a reușit nici un sfert din ce face organizația din care a plecat. Și, probabil, în câțiva ani, va ajunge - **eventual - cam la același nivel.**

Să fim bine înțeleși: n-am nimic personal împotriva d-lui Suru, a d-lui Ionescu, sau a "Noii Drepte", ori a Asociației "Totul Pentru Țară", ci doar am exemplificat unde duc disidența: la slăbirea unei grupări existente fără ca nou-creata organizație să poată ajunge măcar la nivelul celei din care a plecat, necum s-o depășească, iar "ACUZATORII" (că "**nu SE face nimic**") devin, la rândul lor, ACUZAȚI că... "**nu FAC nimic**"!

Tocmai acesta este marele merit al Mișcării: prin organizarea pe cuiburi este **loc pentru TOȚI și pentru FIECARE în parte**, nimeni nu este pus în umbră, n-are de ce să dea din coate și să lezeze coastele camaradului ca să ajungă el în față.

Dacă oratorul Radu Gyr și-ar fi disputat întâietatea cu oratorul Traian Cotigă, dacă un organizator de talia lui Ion Banea "n-ar fi avut loc" de

organizatorul Gh. Istrate, dacă aristocratul Alecu Cantacuzino s-ar fi simțit jignit de faptul că avea același grad cu țărânul Mitu Banea (comandant legionar), dacă ardeleanul Moța n-ar fi fost prieten cu regăteanul Vasile Marin, dacă românul Nicolae Constantinescu l-ar fi privit cu suspiciune pe aromânul Caranica etc., azi n-am mai fi vorbit de unitatea de monolit legionară, n-am fi vorbit nici măcar de MIȘCARE.

De asemenea, nimeni nu stă degeaba, toți muncesc. Mișcarea Legionară îți oferă cea mai mare **varietate de activități**, în funcție de capacitatea ta: poți fi șef (al unui cuib, al organizației din orașul tău sau chiar al județului), poți iniția acțiuni, SAU poți fi doar membru în echipă (în cuib); îți poți verifica, valorifica și amplifica aptitudinile (talent oratoric, creativitate, putere de convingere etc.), poți dobândi virtuți noi (perseverență, răbdare, curaj, disciplină etc.); poți desfășura activitate fizică și / sau intelectuală etc.

Orice fel de șefie în cadrul Mișcării nu-ți aduce bani, funcții profitabile, adulare din partea mulțimii, ci muncă benevolă, sacrificiu personal.

Nimeni nu devine șef pe bază de "pile" sau cadouri, ci numai prin merit personal, iar Șeful nu este un "dictator" pentru că se conduce după legi, legile legionare (foarte clare și corecte, imposibil de răstălmăcit).

Deci, oricine aude pe X sau Y spunând că este "**legionar independent**" sau că face parte dintr-un "**cuib autonom**", are dreptul să-i rădă în nas: "**Extraordinar! Știi, și eu am fost legionar! Într-o joi!**"

Nicoleta Codrin

"TOB ȘEBEGOIM HAROG!" (continuare din pg. 4)

Niciodată nu vei putea să compari „brutalitatea” celor două soluții:

- cea legionară care avea ca finalitate ridicarea capacității românului de a concura cu succes împotriva invaziei evreiești, și a consecințelor ei dezastruoase, și:

- îndemnul la uciderea dușmanului ca soluție unică, de preferat și justificată religios!

Soluția de ucidere în masă a creștinilor s-a materializat în România de câte ori a stat la îndemâna evreilor să o facă, așa cum am precizat, și anume după cedarea Basarabiei în 1940, și după război, și anume aproape jumătate din timpul cât a durat regimul comunist, până când a început exodul în masă al evreilor în Israel.

Trebuie precizat că unicul dușman al evreimii în perioada postbelică, perceput de ei ca atare, și care a dat majoritatea victimelor regimului (peste 350.000 de morți), a fost Mișcarea Legionară, căreia nu i se poate imputa asasinarea unui singur evreu.

După ce veți citi acest articol sper că veți fi mai greu de păcălit de propaganda așa-zis democratică prin care sunteți îndemnați să acceptați anumite manevre, aparent normale și curate, declarate ca făcând parte din regulile democrației. Este posibil să fie așa, numai că **prezenta democrație, șchioapă, chioară, cum o suportăm, este creată de evrei, slujind interesele lor. Vă dau un singur exemplu: cine avea nevoie vitală de drepturi ale**

minorităților? Veșnicii minoritari! Și aici intervine specificul situației: aceste drepturi trebuiau apărute, să zicem, manu militari.

Te întrebi, pe bună dreptate, de ce alte etnii minoritare nu aveau nevoie de legi care să-i „păzească” de majoritari?

De ce ei, evreii, au „răcnit” ca din „gură de șarpe”, din sculare în culcare, în apărarea democrației?

De ce alte minorități trăitoare pe meleagurile noastre puteau trăi în armonie cu majoritarii, fără să invoce legi în apărarea existenței și dezvoltării lor?

De ce românul de rând a fost totdeauna îngăduitor cu minoritarii, dacă nu chiar prietenos?

Românul și-a văzut de treburile lui, nu a reacționat atâta timp cât nu a fost agresat sub o formă oarecare.

Începusem articolul aducând aminte că Mișcarea Legionară a fost și este acuzată de o atitudine dușmănoasă față de evrei.

Răspunsul nostru la o asemenea acuzație va fi, de astăzi înainte, mult mai tranșant și mai radical: să pretinzi prietenie, și chiar mai rău, să fim obligați să privim cu indiferență manevrele domniilor voastre de transformare a României într-un spațiu fără nume și fără trecut și viitor, iar pe români, în cetățeni de categoria a doua în propria țară, este inadmisibil!

Că asta urmărești din timpuri istorice, este un lucru pe care nu-l puteți nega decât cu riscul de a ne

închipui că ne credeți idiști sau că suntem „legați de mâini și de picioare” și cu un căluș în gură.

Faceți multe greșeli de comportament - privind lucrurile din punctul domniilor voastre de vedere, dar cea mai gravă este aceea că ne disprețuiți, și noi simțim acest lucru.

Felul în care ne tratați prin intermediul javrelor care ne conduc direct și care acceptă orice ordin, acceptă să ia orice măsuri împotriva poporului român, pentru „o pungă cu arginți”, ca luda, lăsând la o parte foamea și frigul, ne jignește profund.

Să invocați în continuare teza conform căreia legionarii și toți românii, de altfel, nu v-au agreat din alte motive decât cele legate de comportamentul domniilor voastre, a devenit din ce în ce mai greu de luat în considerație.

Poporul român este din ce în ce mai conștient că destinul lui este hotărât în cancelarii străine, și acesta este un alt motiv pentru care **acceptă și va accepta din ce în ce mai greu măsurile restrictive de orice fel, luate de măscăricii „angajați” ai domniilor voastre.**

Nu legionarii au inventat lozincă „vom muri și vom fi liberi!”, legionarii au acceptat însă **primii sacrificiul suprem. Nu ne aduceți în stare aceea. Nu mai este mult până acolo! Mânia românilor va spulbera măsurile voastre de autoapărare!**

CE-AȚI PIERDUT DIN VEDERE (continuare din pag. 3)

Măhnit cum era dl. Vainer, dovada de solidaritate a țig... romului Daragiu a venit exact la momentul potrivit, ajutându-l să depășească momentul dificil. Gestul este cu atât mai frumos, cu cât este absolut dezinteresat: spre deosebire de evrei, care au undeva în estul Mediteranei un stat terorist, într-o continuă cursă a înarmării pe spezele acestui holocaust, țig... romii nu au așa ceva. În termeni moderni, s-ar spune că, deși dețin un pachet minoritar de acțiuni la SC Holocaustul SA, nu au încasat niciodată dividende. Ei nu văd

nici un sfanț din această afacere, dar se simt cu atât mai îndreptățiți să apeleze la metoda clasică de subzistență: șisul la gât și mănuta la portofel.

Măhnirea d-lui Aurel Vainer ne măhnește, ca întotdeauna, mai ales că publicația noastră are, la rândul ei, măhnirea de a-l fi măhnit mai demult. La fel ca în respectiva situație, și acum dl. Vainer și-a găsit cu greu cuvintele, rezultând o exprimare cel puțin neinspirată (dacă nu de-a dreptul genială în prostia ei).

Păi ce vreți să spuneți, d-le, cu „prezența” holocaustului în România? Unde e? Parcă spuneți că a fost cândva, în timpul celui de-al doilea război mondial...!! Ne mirăm, pentru că noi nu am auzit decât de un singur holocaust **prezent**, cel din Palestina, unde niște trupe de evrei măcelăresc fără nici o justificare femei, bătrâni și copii arabi.

(Surse: Mediafax, 7.03.2012 - „Șova, înlocuit de Ponta ca purtător de cuvânt al PSD și trimis la Muzeul Holocaustului”)





Rămas bun

ULTIMUL LUPTĂTOR ÎN MUNȚI

GAVRIL VATAMANIUC (1924 – 1 martie 2012)

"Mărțșorul", prilej de exuberanță, anul acesta a fost trist: ne-a adus vestea **mutării la Ceruri a ultimului supraviețuitor al rezistenței armate din munți împotriva comuniștilor.**

Am avut privilegiul de a-l cunoaște vara trecută, la sfârșitul taberei de muncă (pe care am făcut-o în nordul Moldovei), când camaradul Doru Olenici din Rădăuți ne-a dus în orașelul sucevean Frasin, la Gavril Vatamaniuc acasă.

În afară de faptul că luptase în munți după venirea comuniștilor la putere, nu știam mare lucru despre domnia sa. În urmă cu zece ani a apărut o voluminoasă carte intitulată **"MUNTELE MĂRTURISITOR"** în care "nenea Gavriluță" (cum îi spuneau apropiații) își povestește toată viața: **părintele Constantin Hrehor** l-a luat un amplu interviu pe care apoi l-a transformat în carte; bineînțeles, aceasta este aproape de negăsit azi, iar pe net nu există decât fragmente (la vremea când l-am vizitat nu citisem cartea).

Cel care ne-a întâmpinat jovial, deși avea aproape 90 de ani, era drept și luminos, învăluit parcă în haloul pădurilor bucovinene. Blandetea de bunic din cărțile de povești era însă contrazisă de privirea ageră, iar părul alb distona cu strângerea de mână viguroasă: se simțea în fiecare vorbă și mișcare vechiul soldat și partizan.

Era obișnuit cu vizitele: mulți români din toate colțurile țării și chiar din străinătate îi trecuseră pragul pentru bucuria de a-l cunoaște.

L-am întrebat unde a fost mai greu: în munți, sau la închisoare? Răspunsul a fost surprinzător: **"În munți!"**

Știam că e romantic să te plimbi în pădure, dar nu stând ani în șir cu arma în mână, nu cărând zeci de kilograme în spate pe distanțe de zeci de kilometri, nu ascunzându-te mereu, atent la orice zgomot, vânat de zeci de securiști; ne imaginam totuși că, de vreme ce măcar erai liber, pădurea era preferabilă închisorii comuniste. Dar:

"În închisoare n-avea ce să se mai întâmple pentru că deja ceea ce era mai rău avusese loc: fusese prins. Nu mai conta nimic, acceptai totul așa cum era, cum venea. Nu te mai îngrijorai pentru ziua de mâine, nu mai aveai pentru ce lupta, nu mai stăteai încordat ca un arc; nu te mai ascundeai. Nu mai era așteptarea chinuitoare a clipei de confruntare."

"Atunci, dacă ar fi să vă întoarceți în timp, n-ați mai pleca în munți, ci ați merge direct la închisoare?"

Ne-a privit șugubăt: **"Dar cine a spus că trebuie să alegem calea cea mai ușoară? M-ați întrebat unde a fost mai greu, nu unde mi-a plăcut!"**

Am izbucnit cu toți în râs.

"De ce n-ați fost legionar?"

"La 14 ani am devenit copil de trupă, trebuia să-mi câștig existența, eram 10 frați orfani de tată – asta era în 1938; apoi am plecat pe front, am fost și în Est, și în Vest, apoi au venit comuniștii. N-am avut când!"

Ne-a povestit despre iubire și trădare, despre închisoare, despre **VASILE MOTRESCU** (cu care a stat un an la colibă, în pădure), și timpul a trecut hoțeste: fostul "haiduc" era un foarte bun vorbitor, te captiva.

Și acum, după mai bine de jumătate de secol, era impresionat de vorbele fratelui său mai mare, Ion, atunci când a vrut să iei calea „haiducilor”: **"Tu, dacă ai venit și ești hotărât să fii partizan, trebuie să știi că partizanul trebuie să fie un om care luptă pentru o cauză sfântă și nu are voie să facă compromisuri. Că organele de Securitate te vor urî, te vor face bandit, trădător, asta-i altceva, dar tu ești înscris într-o misiune scumpă, să lupți împotriva minciunii, împotriva necredincioșilor, să fii cinstit, corect, devotat până la pierderea propriei vieți..."**

Născut la 25 noiembrie 1924 într-o familie de țărani din Sucevița cu zece copii rămași orfani de tată, Gavril Vatamaniuc îmbrățișează viața de cazarmă, devenind copil de trupă.

La 17 ani pleacă voluntar pe frontul din Răsărit; după ce se întoarce din Crimeea,

participă din nou la lupte, de data aceasta pe frontul de Vest. Se întoarce în țară pe jos, ca întreaga armată română. Este transferat la jandarmi, urmând școala de agenți de poliție judiciară, pe care o absolvă în 1947. Un an mai târziu însă este dat afară ca urmare a faptului că intră în conflict cu ofițerii politruci din diviziile de trădători "Tudor Vladimirescu" și "Horia, Cloșca și Crișan" (care se ocupau cu educația, cultura și propaganda de tip sovietic).

Urmărit pentru a fi arestat ca "element ostil regimului comunist", fuge în munți exact în ziua în care împlinea 24 de ani. Aveau să i se alăture, mai târziu, frații Ion și Gheorghe Chiraș, apoi Vasile Motrescu și, spre final, Vasile Marciuc.

De altfel, primii care s-au împotrivit comunismului cu arma în mână au fost bucovinenii, încă din

primăvara lui 1944: în fața ofensivei trupelor URSS s-au constituit grupurile de "partizani" Vladimir Macoveiciuc, Ion Vatamaniuc (fratele lui Gavril Vatamaniuc), Constantin Cenușă, Petre Maruseac. Gruparea lui Macoveiciuc a căzut prima, prin trădare, apoi cea a lui Ion Vatamaniuc, care a dispărut în toamna lui 1944, oamenii săi fiind prinși și deportați în Siberia (Ion Vatamaniuc avea să fie împușcat și aruncat într-un șant; a supraviețuit însă, cu glonțul în cap, aproape o jumătate de secol; arestat și condamnat în 1953, a făcut zece ani de închisoare).

Grupurile inițiale, alcătuite în mare parte din țărani, au fost completate de legionari și de ofițeri care luptaseră pe frontul de răsărit și care erau urmăriți pentru acest lucru.

Timp de șase ani Gavril Vatamaniuc și camarazii săi aveau să lupte în felul lor împotriva sistemului comunist. **"Am tipărit manifeste și le-am răspândit, am arătat cine sunt bolșevicii, am rugat oamenii să nu se înscrie în partid, să aștepte încă un pic deoarece comunismul este Anticristul pe pământ, să nu părească Biserica."**

"Noi am ținut sus ultimul tricolor fără pată. Era pentru prima dată în istoria modernă când un întreg popor intra într-o temniță, iar șefii săi deveneau temniceri și tortionari."

În oct. 1955 Vasile Marciuc, care se dusese în sat să-și vadă familia, este prins de securiști, nu rezistă la anchetă și declară locul unde se afla Vatamaniuc, rămas singur (frații Chiraș fuseseră împușcați în ciocnirea cu trupele de securiști de la Ursoaia Mare, în vara aceleiași an).

După nouă luni de anchete Gavril Vatamaniuc este condamnat la muncă silnică pe viață, din care execută zece ani, trecând prin **închisorile de la Suceava, Jilava, Aiud, Botoșani, Gherla**, fiind eliberat odată cu amnistierea tuturor deținuților politici din anul 1964.

Acasă nu mai găsește nimic din ce lăsase: mama murise, iubita se căsătorise (una fusese prea bătrână pentru a-l mai aștepta, iar cealaltă prea tânără, cum se exprimă plastic un alt deținut politic, Ion Ianolide), așa că pleacă să muncească prin țară: la Porțile de Fier, la Craiova, în București, dar permanent urmărit și hărțuit de Securitate; prin diverse simulări de accident de șantier s-a încercat în câteva rânduri asasinarea lui. Prezența sa de spirit și ajutorul divin l-au făcut să rămână în viață pentru că "muntele" sa poate fi "mărturisitor".

O relativă liniște a avut abia după anii 90... Cu toate acestea Gavril Vatamaniuc avea un tonus psihic de învidiat, convins fiind că "Dumnezeu are planuri peste care omul nu poate să treacă", amintind de versurile eminesciene: "De e una, de e

alta... Ce e scris și pentru noi: / Bucuroși le-om duce toate, de e pace, de-i război".

Adept al principiului că omul trebuie nu stea degeaba, după ieșirea la pensie lucra cu mare plăcere în grădina sa, cultivând legume și flori, îngrijindu-și pomii și gospodărindu-se, și nu refuza niciodată să spună, oricui îl solicita, povestea vieții sale, cu lux de amănunte.

Nu s-a întors în Sucevița, unde își ratase viața și sentimentele, după cum menționa, îndurerat, ci s-a stabilit în orașelul Frasin.

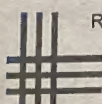
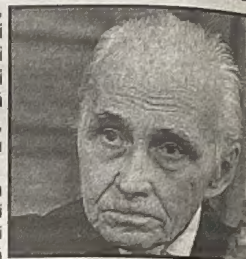
Locuitorii Suceviței (ca și cei din Vicovu de Jos - comuna lui Vasile Motrescu, din Nucșoara - satul Elisabetei Rizea, din Recea - locul natal al lui Gavrilă-Ogoranu) își amintesc cu ostilitate de luptătorii anticomuniști, pentru că... le-au stricat liniștea! (pentru că din cauza lor regiunea a fost înțesată ani de zile de mașini și trupe de armată, securitate și jandarmi, pentru că au fost urmăriți, luați la întrebări și anchete...) Revoltător? Eu cred, mai degrabă, că e un fenomen înfrustător dar firesc, într-un fel: **parte din acești localnici sunt urmașii celor care i-au vândut pe partizani ca să poată sclavagi netulburați în jugul comunist și ca să primească o mână de bani, iar altă parte sunt urmașii bolnavilor de egocentrism care au fost indiferenți la absolut tot ce era în afara blidului lor de mâncare. Or, amintirea vie a mișeliei lor îi deranja teribil.** Nu le venea să creadă că adevărul iese la suprafață, ca undelele mării...

Mai că-ți vine să exclami: "Pentru iepurii aceștia au hălăduit cu arma în mână prin pustietatea codrului oameni falnici, hăituiți ca fiarele? Pentru ce s-au sacrificat?" (așa cum se întreba și Ogoranu, într-un moment de depresie).

Au luptat cu vrăjmașul pentru că erau Români, nu iepuri. Pentru că erau adevărații executori ai testamentului lui Ștefan cel Mare: **"Iar dacă vrăjmașul vostru v-ar strămtora prin rușinoase închinări, atunci mai bine muriți prin paloșul lui decât să fiți privity împilăni și ticăloșii țării voastre."** Și pentru că "neamul nostru n-a trăit prin milioanele de robi care și-au pus gâtul în jugul străinilor, ci prin Horia, prin Tudor, prin toți haiducii care, în fața jugului străin, nu s-au supus, ci și-au pus flinta în spate și s-au ridicat pe potecile munților, ducând cu ei onoarea și scânteia libertății. Prin ei a vorbit atunci neamul nostru, nu prin majoritățile lașe și cuminiți." (Corneliu Zelea-Codreanu)

Înțelept și iertător, convins că "numai munții rămân neschimbați în prietenie", Gavril Vatamaniuc i-a lăsat pe localnicii Suceviței cu frustrările, spaimile și fantomele lor; și-a găsit un loc unde să fie iubit. Doamna Mariana Vatamaniuc, soția sa, l-a stat alături, gazdă caldă și primitoare pentru toți cei care băteau la ușa "muntelui mărturisitor", l-a înșeninat ultimele zile.

Inima caldă a ultimului haiduc, s-a oprit la poarta Cerurilor... dar imaginea ei continuă să pulseze în istorie...



REÎNTÂLNIRE ÎN VEȘNICIE GAVRIL VATAMANIUC - VASILE MOTRESCU



Omul datorită căruia Ion Gavril-Ogoranu și Gavril Vatamaniuc au ajuns contemporani cu noi, este **VASILE MOTRESCU**.

Partizan în munți, se predă în 1951 și acceptă să intre în Securitate, fiind trimis din nou în munți ca să lichideze grupul lui Ogoranu, apoi pe cel al lui Vatamaniuc; de fiecare dată însă "ratează" misiunea, făcând front comun cu partizanii și împușcându-i pe securiști. Au rămas de pomină vorbele lui: **"Ce, chiar credeai că o să-mi vând eu frății?"**

A fost executat în 1958, după 10 ani de haiducie. Avea 38 de ani...

Era un "țaran sărac, fără știință înaintată și fără educație politică", așa cum se autocaracteriza (avea doar șapte clase primare). Nu-și dorea de la viață nimic altceva decât să trăiască liniștit în satul lui, cu soția și cu copiii. S-a văzut însă de a arăta cine era cu adevărat.

Forța sa de caracter, curajul și simțul onoarei conturează profilul a ceea ce numim un EROU.

Pentru cei care sunt deprimați de pasivitatea și de trădările românilor, existența lui Vasile Motrescu constituie un "recurs la optimism".



Vasile Motrescu, născut în Vicovu de Jos, Suceava, a luptat pe frontul de Est, în Crimeea, în Divizia Vânători de Munte, apoi, în 1944, când trupele sovietice ocupaseră Nordul Bucovinei, a făcut parte din unitatea de gherilă condusă de Vladimir Macoveiciuc, apoi din grupul Cenușă, participând și la o ciocnire cu sovieticii, aceștia fiind împiedicați timp de trei zile să ajungă la Putna, dând răgaz astfel armatelor germane și române să se retragă.

După război a avut trei ani de liniște, s-a însurat, a făcut doi copii. În 1949, însă, aflând că urma să fie arestat pentru acțiunile sale antisovietice din 1944 (de la Constantin Cenușă care fusese deja, dar reușise să evadeze), pleacă în munți, unde se asociază lui Cenușă, apoi lui Cosma Pătrăcean, din dorința de a fi mai aproape de Vicov. Cenușă și Motrescu au fost judecați în contumacie și condamnați la 23 de ani de închisoare pentru "activități desfășurate în spatele trupelor sovietice".

Comuniștii alocă mari resurse financiare și umane pentru lichidarea lor, comandamentul de milite de la Putna având 150 de oameni, o rețea de informatori și securiști sub acoperire infiltrați în diverse echipe de muncitori forestieri, pentru prinderea a trei oameni (Cenușă, Motrescu și Pătrăcean). Pe capul lor era pus un premiu imens pentru acea vreme: 10.000 de lei. În același timp se exercită mari presiuni asupra lui Motrescu prin intermediul familiei, promițându-i-se libertatea în cazul predării de bună voie. După negocieri cu autoritățile, Motrescu se predă în 1951; i se pune condiția să intre în Securitate și să ajute la distrugerea "bandei Cenușă" și a grupului Ion Gavrilă-Ogoranu din Munții Făgăraș. Motrescu acceptă și devine ofițer de Securitate.

Constantin Cenușă însă s-a predat, iar Motrescu este trimis în prima misiune, să lichideze grupul lui Ion Gavrilă-Ogoranu, alături de alți trei securiști care anihilaseră opt grupuri de partizani, printre care și cel al fraților Paragină din Vrancea.

Motrescu însă deoacă planul Securității și trece de partea oamenilor lui Ogoranu, deconspirându-i pe tovarășii securiști care sunt împușcați de partizani. "Ce, chiar credeai că o să-mi vând eu frății?" (avea să exclame Motrescu, după cum relatează Ogoranu în cartea sa "Brazil se frâng, dar nu se îndoiesc"). Motrescu s-a tăvălit pe pietre și prin jnepeni pentru a simula că fusese rănit în luptă și a alergat desculț să raporteze "eșecul". A fost anchetat câteva luni de zile la Făgăraș și apoi la București, dar n-a cedat.

A doua misiune a constat în a fi "informator de celulă" pe lângă fiul luptătorului Vladimir Macoveiciuc, aflat în închisoare. Bineînțeles că "ratează" din nou.

la din nou drumul codrului, de data aceasta riscând să fie împușcat nu numai de securiști, ci și de partizani, ca "trădător", întrucât securiștii, ca să scape de el, răspândiseră zvonul că era omul lor. Stă singur doi ani, apoi se alătură grupului **Vatamaniuc**; Gavrilă îl primește, în ciuda neîncrederii celorlalți, și stau împreună aproape un an până când, în ian. 1955, sunt înconjurați de trupe de securitate, bordeiul unde se ascundeau fiind deconspirat de paznicul de vânătoare Bujanovschi. În acel moment frații Chiraș erau plecați în sat, la familiile lor, în adăpost aflându-se doar Vatamaniuc

și Motrescu. Reușesc să scape din încercuire cu prețul a două victime din rândul securiștilor. Motrescu: este **condamnat la moarte în contumacie** în anul următor, 1956: securiștii se lămuriseră cu cine aveau de-a face!

Motrescu preferă să rămână din nou pe cont propriu, apoi se refugiază în casa unor prieteni (Gavril și Valeria Sfichi), dar este capturat prin trădare, trei ani mai târziu (numele vânzătorului: Nicolai Calancea a Mățului) și este executat la Botoșani, în iulie 1958.

S-a păstrat în arhiva Securității jurnalul lui scris în munți în perioada în care a stat singur (1952-1954), dezvăluind o frumusețe sufletească tulburătoare, alături de câteva poezii, de scrisorile incisive adresate autorităților, de "testamentul" său și de un mic ghid al rezistenței în munți; după 1990 s-au publicat în mai multe ediții.

Sorin Lavric, aflat în admirația "Jurnalului unui partizan" (ca și noi), considera că este cea mai valoroasă piesă pe care a scris-o un luptător, chiar de la locul faptei, o proză totală, autentică. Sunt notate activitățile zilnice, din care cea mai importantă e procurarea hranei; pe același loc se află însă și cealaltă hrană, cea spirituală: Motrescu se roagă zilnic și citește din Biblie. Jurnalul conține multe observații despre starea vremii, pentru că aceasta este al doilea mare dușman al partizanului, după securiști și spioni: în munți vremea este aspră, iar Motrescu doarme adesea în frig pentru că focul e un lux, fumul putând fi ușor reperat. Stările sufletești consemnate impresionează prin intensitatea trăirii: eroul nu e insensibil, nu e "de piatră" - e deprimat, disperat, e singur și chinuit, ar vrea să se bucure și el de viață... dar nu cu prețul demnității de om și, mai ales, nu vânzându-și conștiința! "...atât sunt de amărât că aproape sunt ajuns la culmea disperării când mă gândesc la lumea liberă... dar eu de ce să mă bucur? de frig, de fum sau de pustnicia pe care o trăiesc și viața călugărească pe care o am în mijlocul vieții, când este viața mai frumoasă de trăit?... imi vine să urlu ca lupul, mă frământă gândurile de-mi vine să innebunesc"; "suflet stingher, rămas fără mângâiere și uitat de toți, ajuns de groază pentru ai mei, cei de aproape! suflet uitat de lume, până când te chinuiești?!"

Bunul simț țărănesc îi spune că un om nu poate face nimic împotriva unui sistem, dar, în același timp, că trebuie să aleagă tabăra în care vrea să fie, că nu poate rămâne indiferent la ceea ce se întâmplă: "Eu nici nu am adus la conducerea României Partidul Comunist, și nici nu îl pot îndepărta. Aceasta nu stă în puterea mea, chiar de aș depune toate eforturile. Nu vă pot dărâma, dar nici nu pot să vă zidesc ("să vă ajut" - n. n.)." Vasile Motrescu, un țaran neinstruit, "dă clasă" multor intelectuali (proști de utopia comunistă sau doar lichele oportuniste); el a înțeles mult mai bine și mai repede esența comunismului și nu poate să tacă: "Politica voastră e asemenea unei pânze de păianjen, cu colaborări de la început, apoi lozinci, etape, perioade etc., până ajungeți în starea de maturitate, atunci când vă arătați adevărații colți de fiare...". "De când lucreți, după metodele sovietice, domnește în țară lipsa de toate: în țara grăului e lipsă de pâine...". Ironia subtilă, neașteptată pentru un om hăituit ca o fiară, trăind în pădure, este savuroasă: **"Comuniștii sunt patrioții fără patrie."**

"Eu, partizanul Motrescu Vasile, sunt executorul testamentului voievodului de la Putna, Ștefan Vodă, când a lăsat cu limbă de moarte țării și urmașului său, Bogdan, aceste cuvinte: <<Iar dacă vrăjmașul vostru v-ar strămtora prin rușinoase închinări, atunci mai bine muriți prin paloșul lui decât să fiți privityori împilării și ticăloșirii țării voastre. Că Dumnezeu părinților voștri se va îndura de lacrimile slugilor sale și va scula dintre voi pe cineva care va pune pe urmașii voștri în libertate, în puterea de mai înainte.>>

Aceste cuvinte, jur, eu, partizanul Motrescu Vasile, că le voi ține până la cea din urmă suflare de viață."

"Plânge Bucovina, că se scaldă iar în sânge. Plânge Prutul și suspină după dulcea Bucovină, că a ajuns din nou robită, de păgâni e jefuită.

Dezleagă-te, Române, din lanțurile robiei, căci nu-s stăpâni pe codrii României!

Aruncă de la gură lacătele și vorbește, și suie-te pe munte, la luptă te pornește! Să fiarbă al tău sânge de neam, dezleagă-te, Române, și uită-ți suferința, trezește-te, sfarmă și curmă umilința!

Zdrobește orânduirea străinilor de afară! Dreptate, libertate să avem iarăși în țară!"

"Frați milițieni, dacă nu vă muștră testamentul lui Ștefan cel Mare, atunci urmăriți-mă și luați-mi viața, căci pentru mine e o cinste să mor ca un erou, decât să mă prefac ca un mișel și să mă torturați, să mă chinuți."

Știu și cunosc foarte bine politica dvs. mincinoasă despre așa-zisa libertate de care vă bucurați numai dvs., membrii de partid, dar restul omenirii suferă durerile nașterii. Prin jertfe vă bucurați astăzi dvs. de libertate și tot prin jertfă vom dobândi libertate și noi, cel puțin pentru copiii noștri, dacă nu pentru noi care suntem astăzi prizoniți și amărâți, căci noi avem un fundament după care ne călăuzim, Biblia și credința în Dumnezeu. Asta e speranța noastră, iar libertatea noastră e scrisă în litere de foc.

Dvs. mă considerați ca extrem de periculos? Nu oare tot dvs. m-ați pus în situația de sunt periculos? Da, sunt, dar nu extrem! Dvs. ați umblat doi ani de zile împreună cu toată șleahța de agenți și spioni să-mi luați viața, nevinovat de pedeapsa cu moartea, pentru o mână de arginți, înaintare în grad, servicii, decorații etc."

TESTAMENT

"Eu, Motrescu P. Vasile, am executat testamentul lui Ștefan Vodă, și urmașilor mei le poruncesc să-l execute ori de câte ori va veni vrăjmașul să le calce ogorul și va răvni la avutul țării, la libertatea lor, ori de câte ori va veni restrîștea peste țara lor, să nu plece capul în fața vrăjmașului și a străinului ori de ce nație și ori de ce neam ar fi.

Mai bine lăsați să vă cadă capul lovit de sabie decât să fiți lași și trădători, căci sunteți urmași străbunilor daci care v-au lăsat în moștenire petecul de pământ apărut de ei cu ghioga și stropit cu sânge, lacrimi și sudoare din belșug."

Motrescu a fost un om asemenea nouă, și totuși, atât de diferit! Vor fi în stare generațiile următoare să-l îndeplinească testamentul? Eu sunt sceptică în această privință, dar... nebanuite sunt căile Domnului, așa cum ne demonstrează însăși existența lui Motrescu...

Nicoleta Codrin



MANIERE BULEVARDIERE

Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat postul OTV cu "somație publică", pentru ediția din 14 februarie a emisiunii "Se întâmplă acum", prezentată de Tudor Barbu. Motivele invocate au fost "mesajul xenofob" și exprimarea injurioasă.

În emisiune, titlul afișat a fost: "Atenție! În caz de război în Iran, peste 800.000 de israelieni se vor putea refugia în România!"

Din toate cele rostite de dl. Barbu în timpul emisiunii, fragmentul nostru preferat este următorul (dacă facem abstracție de gramatica defectuoasă):

"[...] sunt informații, venite pe diverse canale, care toate aceste informații vorbesc despre posibilitatea ca, în caz de război în Iran, ceea ce ar degenera clar într-un război planetar, se aprinde fitilul și ajunge la București într-o săptămână maxim. În momentul ăla, peste 800.000 de cetățeni evrei, dar și cu cetățenie română, atenție, ar putea fi refugiați în România. Cum ar arăta țărișoara, în momentul în care unul din 20 de români sunt cetățeni români de origine evrească, adică veniți ca refugiați în țară.

Nu credeți că e un subiect interesant?"

Sincer, nu. Firește, vorbim de o un pericol vital asupra națiunii noastre, dar subiectul este de-a dreptul banal, din două motive: în primul rând, nouă ne este clară situația de foarte mulți ani, cu mult înaintea apariției problemei iraniene. De fapt, problema unei invazii de evrei cu cetățenie română a fost pentru prima oară pusă, în termeni foarte duri, în 1877, ca o condiție a recunoașterii Independenței Principatelor Române.

În al doilea rând, suntem ferm convingiți că avem ÎN ACEST MOMENT în România o minoritate evrească mult mai numeroasă decât insignifiantul 5%, indicat în acest mesaj presupus alarmist. Desigur, cu fiecare nou venit numărul lor sporește, problema agravându-se exponențial, dar colonizarea cu evrei a țării noastre a reînceput de la Revoluție încoace, după două-trei decenii de reflux.

Totuși, fiind conștienți de totala dezinformare a majorității românilor, pentru care o asemenea informație este inedită, apreciem la justa valoare acest demers (de altfel, o raritate mediatică).

Facem o scurtă paranteză vis-a-vis de chestiunea războiului: CNA a adus în discuție și ediția din 5 ianuarie a aceleiași emisiuni, în care dl. Barbu spunea că "România a intrat în primul și în al doilea război mondial în curul gol".

Ce i-a supărat pe cei de la CNA? Folosirea cuvântului de proveniență latină "cur", în locul termenului de origine slavă "poponei" - și atât. Dacă s-ar fi exprimat într-un mod mai academic, nu ar fi fost nici o problemă, din punctul lor de vedere (asupra limbajului ofensator vom reveni, la sfârșitul articolului). Dar, pentru noi, un adevăr este mai bun decât o minciună, indiferent de termenii folosiți.

Mai mult, dacă alăturăm acea apreciere justă a pregătirii militare a României din 1916 și din 1941 cu cele spuse despre fitilul care se aprinde acum și ajunge la București, avem o imagine pertinentă a prezentului și viitorului nostru apropiat. Și anume: suntem și acum nepregătiți de luptă, avem o armată de mercenari, folosim armament depășit (mai ales avioanele cumpărate de la americani, la prețuri înorbitoare). Dar trădătorii autointitulați conducători ai României sunt pe cale să ne arunce într-un război



fără nici o legătură cu interesul național: motivele noastre de a lupta cu Iranul sunt egale cu zero. Din acest punct de vedere, stăm mult mai prost decât în primele două războaie mondiale, când lupta noastră avea un sens. Am încheiat paranteza.

Telespectatorii au fost solicitați să răspundă prin SMS la întrebarea "Cum ar fi dacă unul din 20 de cetățeni români ar fi un refugiat din Israel?". Așadar, în partea de jos a ecranului au apărut mesaje precum:

"Evreii sunt tot ce poate fi mai rău pe planetă (evreii cazar). Bunica mea știa că toți evreii de aici aveau sub case tuneluri secrete".

"Nu îi vrem aici, nu avem nevoie de alte iude, să stea acolo unde sunt".

"Casele de toleranță erau ținute de evreice. Niște căpușe care s-au infiltrat ca niște șerpi veninoși peste tot".

"Asta-i? Noul Ierusalim??".

"Ar trebui să le fie rușine evreilor fiindcă au spus că în România a fost holocaust".

Trebuie să recunoaștem că unele mesaje conțin enormități - și nu am redat decât o mică parte. Bunăoară, chestiunea tunelurilor secrete este, în cel mai bun caz, discutabilă. De asemenea, folosirea în aceeași propoziție a două calificative din lumea animalelor este, în opinia noastră, o nedreptate la adresa națiunii evreiești de pretutindeni, care, de regulă, folosește un singur asemenea calificativ pentru a defini toate celelalte națiuni: "goimi", adică "vite". Deci ar fi mai bine să vă măsurați cuvintele, dragi telespectatori: ori îi faceți căpușe, ori șerpi! Cât despre mai sus-numitul motiv de rușine al evreilor, există o lege (neconstituțională, dar îi pasă cuiva?) care nu ne permite să comentăm.

Prezent la ședința CNA, Tudor Barbu a explicat că, în ziua respectivă, operatorul care gestiona SMS-urile de la public era bolnav, iar înlocuitorul nu fusese instruit corespunzător în ceea ce privește cenzurarea lor. "E singura emisiune de TV din România care angajează dialoguri necenzurate cu telespectatorii. [...] Au fost două mesaje «de nedorit» în televiziune. [...] Eu trebuia să gestionez."

Acest paragraf include o contradicție, ați observat-o și dvs.? Emisiunea angajează dialoguri necenzurate cu telespectatorii, dar are un responsabil de cenzura mesajelor primite!

Hai să fim serioși: în realitate, nu există nici o emisiune TV necenzurată, doar scăpări accidentale, cum s-a întâmplat și în acest caz. Deși...

În cadrul aceleiași emisiuni, Tudor Barbu a citit un mesaj de la un telespectator, pe care l-a "gestionat"

cum nu se poate mai prost: "Barbule, avem destui țigani în țară, ce să... - nu, ăsta e un mesaj pe care nu îl pot comenta, vine de la unul care judecă nici cât o pisică degerată de pe acoperișurile ăstora înzăpezite! - ce să mai primim și tucuriu din Israel? - Sunteți cetățeni onorabili, sunteți cetățeni români, nu așa este abordarea, abordarea este cu totul alta".

Suntem de acord, abordarea nu este bună: să spui, pur și simplu, că nu vrei să vină evreii, este pueril. Nu le pasă lor nici cât negru sub unghie de ce vrem sau nu vrem noi. Cât despre culoarea pielii lor, este mai mult decât irelevantă, este o prostie să te legi de așa ceva: păi Ungureanu este tucuriu? Băsescu e tucuriu? Și așa mai departe... Dar, dacă tot veni vorba, care este abordarea, în viziunea d-lui Barbu? Am fi realmente curioși să o auzim, mai ales că îi afirmă cu hotărâre existența: este "cu totul alta", dar care? Totuși, în momentul respectiv, firul ideilor i s-a întrerupt brusc, iar soluția de stăvilire a iminentului val de refugiați din Israel a rămas nerostită.

"Abordarea", ca să răspundem noi la întrebare, nu poate fi decât cea preconizată de Mișcarea Legionară: corectitudine, spirit de jertfă și credință - toate aceste calități răspândite în masa întregului popor. Într-un mediu corect, credeți-ne, evreii nici nu ar dori să vină, ba ar pleca de bunăvoie și cei de aici!

Dar această "abordare", devenită, cu trecerea deceniilor, tot mai utopică, nu poate funcționa acum, pe termen scurt, când națiunea se află într-o putrefacție morală fără precedent!

Pe scurt, la problema cum să oprești, în acest moment, 800.000 de evrei cu cetățenie română să se stabilească în România nu avem nici o soluție. Răul a fost făcut când li s-a acordat cetățenia.

Dacă trebuie să ne referim la limbajul buruienos al prezentatorului TV, în principiu, suntem de acord cu sancțiunea. Nu așa se vorbește într-o emisiune civilizată. Însă lucrurile nu sunt atât de simple pe cât ar părea.

Pe de o parte, multe adevăruri valoroase ajung să fie compromise prin enunțarea lor boulevardieră, exemplul cel mai notoriu fiind Corneliu Vadim Tudor și ziarul "România Mare", pe care îl conduce.

Pe de altă parte, această formă este singura în care ele pot fi difuzate către mase: un formator de opinie care ar îndrăzni să spună tot ce spune Vadim sau, în speță, Tudor Barbu, având în plus și o ținută demnă, ar fi considerat periculos de ocultă și suprimat. Că vorbim de șantaj, calomnie, procese, închisoare, evadare înscenată cu un glonț în ceafă și ștreangul de gât, "cancer" sau "accident rutier", contează mai puțin.

Dintre oamenii care chiar au ceva de spus, la suprafață nu sunt tolerați decât cei a căror prestație face o impresie atât de penibilă, încât își discreditează singuri mesajul. Prin urmare, d-le Barbu, aveți grijă cum vorbiți! Dacă începeți să vă exprimați prea civilizată, zilele vă sunt numărate.

(Sursa: Mediafax, 6.03.2012 - "CNA a somat OTV pentru emisiunea lui Tudor Barbu, în care au fost difuzate mesaje antisemite")

Cel mai potrivit mod de a minți nu este să înșiri, pur și simplu, baliverne, una după alta. În măsura în care interlocutorul sau cititorul nu este imbecil, el va depista erorile și nu te va mai crede. Și, dacă este încă puțin mai isteț decât o cere simplul fapt de a nu fi imbecil, te va suspecta și pe viitor, orice ai mai avea de spus.

PROFEȚII SINISTRE

Pe de altă parte, o cantitate de informații corecte sau măcar acceptate de public, în care să inserezi subtil minciuna-cheie, reprezintă de cele mai multe ori rețeta succesului.

Organizația Mondială a Sănătății, deja responsabilă de acțiuni criminale, tributare ideii de reducere a populației Pământului, precum și de

mușamalizarea lor cu succes, ne oferă încă un strălucit exemplu în sensul mai sus pomenit - desigur, tribut ar aceleiași idei.

În cadrul unei conferințe pe tema bolilor infecțioase, ținută la Copenhaga, șefa OMS, Margaret Chan, a anunțat iminența unei crize globale a antibioticelor, acestea urmând



să fie complet depășite de evoluția microbilor patogeni cunoscuți.

Reproducem de pe site-ul stiri.rol.ro (18.03.2012 - "Criza antibioticelor amenință întreaga omenire. O simplă jultură ne-ar putea ucide în curând!"), o scurtă selecție din declarația d-nei Chan:

"O eră post-antibiotică înseamnă, de fapt, sfârșitul medicinei moderne. Afecțiuni comune, precum faringita streptococică sau o simplă jultură la genunchi, ar putea ucide. [...] Unele operații sofisticate, precum înlocuirea soldului, transplantul de organe, chimioterapia și îngrijirea bebelușilor născuți prematur, ar deveni prea dificile sau chiar prea periculoase pentru a fi practicate. [...] Rezistența antimicrobiană este în creștere în Europa și în întreaga lume."

Margaret Chan a adăugat că procentul mondial al oamenilor asupra cărora antibioticele nu mai au efect a crescut de la 1%, la începutul secolului, la 10% în prezent. În situația unei creșteri exponențiale (așa cum ar evolua fenomenul, lăsat la voia întâmplării), dacă numărul cazurilor s-a înzecit în 12 ani, ei s-ar înzecei din nou în următorii 12, ajungându-se în 2024 la un efect nul al antibioticelor asupra oricărui pacient de pe planetă.

Șefa OMS a recomandat prescrierea mult mai restrictivă a antibioticelor, precum și interzicerea folosirii lor în medicina veterinară. Astfel se vizează limitarea pe viitor a ocaziilor de adaptare a agenților patogeni - nu ar fi o soluție de eradicare a problemei, însă ar ajuta la temporizarea ei.

Acest sfat parcă îndeamnă la panică... sau la un control mai riguros al practicilor medicale la nivel mondial ("Piei, satană!")

"Vai, ne întorcem în Evul Mediu, vom avea din nou tabere de ciumați și leproși, precum și nenumărate alte boli incurabile, de care ne vom curăța ca muștele!"

Ștergeți-vă transpirația, calmați-vă frisoanele și amintiți-vă că vorbeam despre o minciună aranjată frumos într-un cadru de informații sau teorii acceptate... iar "acceptat" nu înseamnă în mod obligatoriu "adevărat": vorbim despre aceeași OMS care a organizat cu o perseverență drăcească numeroase campanii de sterilizare în masă, sub pretextul profilaxiei cancerului de col uterin. Aceeași OMS a încurajat experimentarea unor tratamente pe cobai umani, cu mii de morți la activ!

Avem tot atât de puțină încredere (zero) în această filială a masoneriei, cât în oricare alta, că ar putea urmări altceva decât propriile scopuri.

Iar în momentul de față ni se inoculează pe toate căile ideea că suntem prea mulți pe planetă, că ne înmulțim ca iepurii scăpați de sub control în Australia și că trebuie pusă de urgență o stavilă acestui fenomen! Este clar că "bună ziua" ce vor...

Deci v-ați liniștit? D-na Chan nu face decât să vă prezinte un scenariu pe care, dacă îl veți crede, masoneriei îi va conveni. Nu suntem însă deloc convinși de veridicitatea lui, deși... s-ar putea ca situația reală să fie și mai rea!

Ceea ce urmează să spunem are, din punct de vedere medical, un caracter prezumtiv. Nu avem în echipa de redacție nici un specialist în microbiologie, în schimb ne considerăm avizați să vă deslușim aspectul politic al problemei, printr-un raționament de tipul "dacă oculta ar dori scăderea populației prin cutare procedeu, cum l-ar prezenta maselor?"

Bunul simț (din păcate, devenit o raritate în mass-media) și imaginea generală pe care ne-am făcut-o despre lumea contemporană ne conduc la concluziile pe care vi le prezentăm. Punctul nostru de vedere este confirmat de o serie de comunicări "dizidente" care mai răbufnesc accidental prin cenzura invizibilă a științei medicale, deși strușilor cu capul ascuns în nisip acestea le par niște enormități, emise doar pentru a șoca.

Așadar, care sunt teoriile acceptate, care sunt minciunile și cum se îmbină ele în ceea ce spune șefa OMS?

(1) Din principiu, punem sub semnul întrebării datele furnizate de OMS.

În eventualitatea prezentării unor rapoarte falsificate, nu ar fi nicidecum prima dată când se întâmplă așa ceva, tot așa cum nici "încălzirea

În continuare, vă rezumăm un articol recent din "România liberă", 9.03.2012 - "Tratament ieftin și simplu împotriva cancerului, dar neprofitabil pentru companiile farmaceutice".

La Universitatea Alberta din Canada s-a descoperit mecanismul activării unor mitocondrii (componente celulare care acumulează și eliberează energia) a căror funcționare este inhibată de cancer

Cercetătorii au preparat o soluție simplă de "dichloroacetate" care și-a dovedit eficacitatea asupra cancerului pulmonar, mamar și cerebral. În cursul experiențelor de laborator (pe cobai), nu s-a observat nici un efect secundar.

În prezent substanța se utilizează în tratarea tulburărilor metabolice

Companiile farmaceutice nu s-au arătat însă interesate de studiul clinic și brevetarea ca remediu oncologic, deoarece nu le va aduce profituri pe termen lung. Ei preferă mai departe chimioterapia, ale cărei "binefaceri" omoară oameni pe bandă rulantă. Ironia este că această chimioterapie (administrarea de citostatice) va deveni în curând prea dificilă și periculoasă, conform recente declarații a OMS... Vai, ce ne facem, va trebui să inventăm un alt mod de a ne sinucide!

Pesemne că redactorul de la "România liberă" a simțit un fior de revoltă neputincioasă când a ajuns la fraza despre profituri... Pentru noi, însă, poveștile despre interesul exclusiv mercant al industriei farmaceutice sună mai degrabă ca un mod de a "minți frumos": când te duci cu armata într-o țară străină și ordoni "foc!", o faci numai ca să te asiguri că fabricile de muniție de acasă vor scoate profit? Nu tragi și ca să omori?

Nu putem emite o părere competentă despre noua descoperire. Dar vă putem garanta că există deja sute de medici și spitale în toată lumea unde se tratează fără probleme orice fel de cancer. Se pot aplica numeroase metode, mergând de la medicina naturistă și corectarea nutriției, până la diverse preparate, toate la fel de simple și ieftine ca mai sus-menționatul "dichloroacetate", motiv pentru care industria farmaceutică nu manifestă nici un interes pentru așa ceva. Adăugăm, totuși, că nu indiferența marilor companii blochează răspândirea remediilor respective, ci reprimarea eficace, la nevoie brutală, a transmiterii de informații. Câte un comunicat laconic, precum cel prezentat aici, le mai scapă printre degete, însă pentru publicul larg va părea "neștiințific", un soi de folclor. Mii de oameni se vindecă, dar alte milioane se duc cu citostaticele în mormânt - treaba merge înăinte!



globală" nu a fost prima dată. Uneori știința pare să fi devenit o șarlatanie, un mijloc de manipulare a "opinie publice". Și totuși, deși nu putem verifica cifrele, imunitatea la antibiotice chiar este în creștere - o simțim pe propria piele.

(2) Sfârșitul "medicinei moderne" ar trebui să fie un lucru rău!

De ce, când ea singură a slăbit imunitatea corpului omenesc, nelăsându-l să-și folosească mijloacele naturale de apărare? Acestea, fiind în permanență înlocuite cu remedii artificiale, precum antibioticele, de multe ori prescrise abuziv, s-au atrofiat pe parcursul a un secol și ceva de "medicină modernă", până la un nivel net inferior celui din timpul epidemiilor medievale. Spre deosebire de acele vremuri, în momentul de față o ciumă zdravănă chiar ar putea să golească Pământul. Iar dacă o ținem tot așa, peste încă un secol o să se moară și dintr-o adiere de vânt!

(3) Rezistența microbilor în creștere...

Dacă se face aluzie la evoluția prin selecție naturală (neodarwinism), atunci nimeni nu a demonstrat vreodată acest mecanism, chiar dacă așa ni se spunea la școală. În schimb, dacă este vorba de selecție artificială, operată chiar prin administrarea în masă a antibioticelor din ce în ce mai puternice, atunci procesul dă semne că s-ar apropia de desăvârșire, obținându-se la final un flagel cu adevărat distrugător, iar scenariul descris la Copenhaga cuprinde o doză de adevăr. Numai că, în acest caz, avem recunoașterea oficială a celui mai grav act criminal din istorie! Cei care se ocupă cu asta și mai pot fi prinși ar trebui să fie condamnați la închisoare nu pe viață, ci pe mai multe vieți!

3 bis) Dar dacă nu evoluează microbii, ci suntem, pur și simplu, expuși la noi și noi microbi creați în laboratoare?

Vă reamintim principiul de bază al acțiunilor de acest fel: răul pricinuit trebuie să fie într-o creștere continuă, dar suficient de lentă încât să nu declanșeze mișcări de mase. Deci vor începe să moară tot mai mulți oameni, dar nu chiar atât de încât sabotajul medicinei să devină evident.

Oamenii de "știință" vor lăsa impresia că luptă eroic pentru găsirea soluțiilor, care uneori vor și funcționa, însă în ansamblu lucrurile vor merge din ce în ce mai rău, într-un ritm controlat.

(4) Nu se vor mai putea îngriji bebelușii născuți prematur...

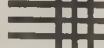
Nu știm despre dvs., dar noi, când am citit aceste cuvinte, am sărit în sus de era să ne lovim cu capul de tavan! Păi nu este clar că asta se vrea? Vai, să prăpădit, să răcuțul, s-a născut la șapte luni și a luat nu știu ce infecție. I-am dat un antibiotic, dar nu a avut nici un efect... (și în gând: "Nemaipomeni! Al douăzecilea pe luna asta - o să iau un bonus, de pot să-mi cumpăr Mercedes!")

În concluzie, tot ce a spus această distinsă doamnă este cât se poate de oportun, se potrivește suspect de bine în viitorul planificat al omenirii. Vă mai amintiți ce spuneam când fostul ministru al Educației, Funeriu, obliga toate grădinițele să cumpere păpuși cu dizabilități? Avertizam asupra iminentei creșteri a numărului de handicapați, infirmi și suferinzi de orice fel, cu a căror prezență noile generații vor trebui obișnuite din fașă: "Il vedeți pe bietul nenea de douăzeci de ani care umblă în scaun cu roțile? S-a lovit la sold într-un joc de fotbal și așa o să rămână toată viața, că e prea "periculos" să fie operat..."

Se înțelege, totuși, că acesta nu este cel mai semnificativ exemplu. Când vorbim despre depopularea Pământului, nu ne referim la ologirea cât mai multor oameni, ci numai la două lucruri: scăderea natalității și creșterea mortalității.

Nu credem că "elita" care mână omenirea prin aceste secole de contorsionism istoric preferă un mijloc anume de a-și atinge obiectivul sinistru. Accelerarea bolilor degenerative este "bună", sterilitatea, deficiența imunitară cauzată de vaccinuri, cancerul (dacă tot veni vorba... citiți caseta alăturată), sunt și mai "bune"... Merge orice, numai să nu arate prea pe față a genocid! Printre altele, suntem siguri că și pretinsa prăbușire a microbiologiei va contribui generos la "planul cincinal" de morți.

Stefan Hancu





Ni se tot vorbește despre "nobilele" simboluri europene (imnul UE - "Oda bucuriei" a lui Beethoven, drapelul înstelat etc.), copiii învață la școală să le respecte, dar toți ignoră semnificația arhitecturii sediului Parlamentului UE și a statuii Europei. De aceea vă atragem atenția asupra acestora; cu această ocazie, pentru că am deschis subiectul simbolurilor, vom analiza succint și faimosul însemn evreiesc, steaua lui David, din ce în ce mai prezent în spațiul european..

Sediul Parlamentului UE

Încă de la terminare (decembrie 1999), sediul Parlamentului European din Strasbourg a ridicat diverse întrebări cu privire la structura sa.

Principală clădire, denumită "Louise Weiss", are aspect futurist. Dar de ce apare ca nefinalizată? Promotorii ei spun că ea ar reflecta "natura nefinalizată a Europei".

Construcția se aseamănă izbitor de mult cu celebrul "Turn Babel" din tabloul lui Pieter Brueghel cel Bătrân, pictat în anul 1563.

Legenda Turnului Babel apare în numeroase texte antice de origine ebraică, islamică, grecească și cabalistică.

Se spune că Nimrod este regele primului imperiu clădit după marele potop biblic, incluzând Babilonul (Babel), și este cunoscut drept regele care a adus tirania oamenilor și care a încercat să elimine credințele religioase.

Iată un fragment dintr-o istorisire antică:

"Nimrod a fost cel care i-a provocat pe oameni să-l sfideze pe Dumnezeu.

El era nepotul lui Ham, care la rândul său era fiul lui Noe, un om curajos și puternic.

Nimrod i-a convins pe oameni că erau fericiți nu datorită lui Dumnezeu, ci datorită lor înșiși, fericirea lor fiind obținută cu propriul lor curaj.

El și-a transformat treptat domnia în tiranie, nevăzând o altă cale de a-i îndepărta pe oameni de Dumnezeu, decât aceea de a fi dependenți de propria sa putere".

Conform povestirilor biblice, Babel, reședința lui Nimrod, este orașul care a unit umanitatea, toți vorbind o singură limbă.

Regele-tiran a decis că orașul trebuie să aibă parte de un turn atât de urias, încât vârful său să ajungă în ceruri. Turnul însă n-a fost conceput pentru a-L adora și lauda pe Dumnezeu, ci pentru a-L glorifica pe omul ce avea să-L construiască. Conform legendei, Nimrod ar fi spus: "Dumnezeu nu are nici un drept să păstreze lumea de sus pentru el, iar nouă să ne ofere lumea de jos; astfel, ne vom construi un turn care, la capătul său de sus, va avea o statuie de om cu o sabie în mână, astfel încât să pară că ne războim cu Dumnezeu".

Se mai spune că Dumnezeu, văzând intenția regelui și a celor ce doreau să construiască turnul, a făcut ca fiecare persoană din Babilon să vorbească în câte o limbă, astfel încât să nu se mai înțeleagă cu ceilalți. Astfel turnul n-a putut fi terminat, întrucât constructorii săi nu mai reușeau să se înțeleagă între ei.

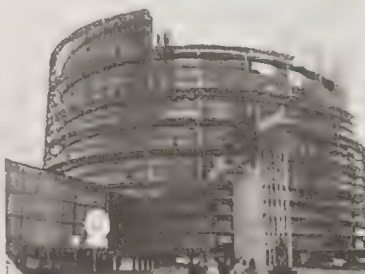
Deci, care e mesajul transmis de însuși sediul Parlamentului European, ce seamănă cu Turnul Babel cel neterminat? Că regele-tiran Nimrod avea o concepție bună, iar al său Turn Babel a fost o idee excelentă! În consecință, mergând pe firul logic, la ce să ne așteptăm:

- la introducerea tiraniei
- la sfidarea lui Dumnezeu
- la întoarcerea la păgânism
- la vorbirea unei singure limbi și la existența unei singure credințe

Pentru scepticii care nu cred că ar exista vreo legătură între clădirea Parlamentului Uniunii Europene și Turnul Babel, vă prezentăm "dovada supremă": posterul oficial care promovează Parlamentul Uniunii Europene. În această imagine

vedem o mulțime de oameni care reconstruiesc Turnul Babel. Putem puncta câteva lucruri.

- În primul rând, se observă că arhitectura



Parlamentului este aceeași cu a Turnului Babel, posterul recreând exact turnul din tabloul lui Pieter Brueghel, având grijă să includă și partea stricăță din fundație;

- În al doilea rând, sloganul posterului: "Europe: many tongues, one voice" ("Europa: mai multe limbi, o singură voce") face referință la legenda în care Dumnezeu i-a pedepsit pe constructorii Turnului Babel, dând fiecăruia să vorbească în altă limbă pentru a nu se mai înțelege între ei (evident, Parlamentul European își propune să procedeze contrar voinței lui Dumnezeu, aducând în prim plan o singură limbă);

- a treia chestiune interesantă: stelele de sus sunt întoarse cu josul în sus, asemenea pentagramelor inversate (simbolismul pentagramelor este profund, dar, în mare, se poate afirma că o pentagramă obișnuită înseamnă o "conducere bună", pe când una inversată înseamnă una "malefică").

Posterul a fost retras tocmai datorită protestelor a numeroase grupuri și organizații, pentru că demonstrează viziunea ocultă a constructorilor Parlamentului European.

Ca fapt

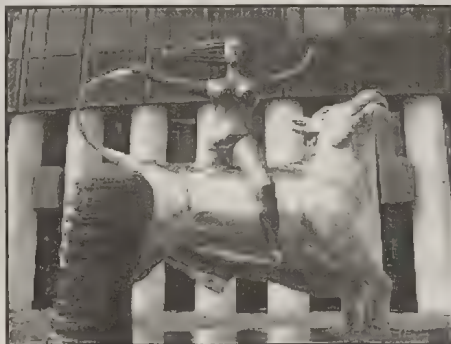
divers: recent, o schiță a

Turnului Babel a fost

găsită gravată într-o

tabletă de

piatră care datează de acum 2.500 de ani. Într-una dintre imagini apar regele Nabucodonosor al II-lea, care a condus Babilonul acum 2.500 de ani, alături de un zădărniciu gigantic, ridicat în cinstea zeului Marduk. Arheologii spun că această clădire asemănătoare unei piramide este de fapt faimosul Turn Babel, despre care se vorbește în Biblie - conform dailymail.co.uk.



Statuia prințesei Europa

Se află în fața clădirii Winston Churchill, și are o semnificație mitologică, fiind una dintre cele mai vechi reprezentări ale prințesei Europa.

Conform mitologiei grecești, Zeus s-a transformat într-un taur alb, cu scopul de a o seduce pe prințesa Europa care



culegea flori. Atunci când ea s-a apropiat de taur și a ajuns pe spatele lui, acesta a luat-o la fugă, răpind-o pentru a o viola.

Deci, femeia care reprezintă

Europa se află pe spatele taurului, înainte de a fi VIOLATĂ. Ciudat, nu?

Oricum, femeia și taurul reprezintă simbolul Binelui și al Răului, al Soarelui și al Lunii etc. din religiile păgâne pe care le promovează societățile oculte care încearcă să conducă lumea.

Nu vi se pare ciudat că lucrurile mai sus menționate sunt preceptele de bază ale societăților oculte din lumea de azi care încearcă să manipuleze omenirea? Aceste societăți nu sunt nici creștine, și nici măcar monoteiste. Credința lor se bazează pe "religiile misterelor" (ritualuri păgâne, venerarea Soarelui, adorarea lui Lucifer care e văzut ca entitatea care oferă lumină speciei umane, în timp ce Dumnezeu ar dori să țină lumea în întuneric).

Uniunea Europeană, formată din 27 de țări, se pregătește a fi un superstat.

Țările americane și asiatică sunt și ele în preajma unirii într-o suprastructură.

Acestea sunt doar etapele necesare creării unicului guvern mondial, visul de secole al societăților oculte, pentru a putea manipula întreaga lume cât mai ușor.

Clădirea Parlamentului European reprezintă un monument ce dezlănuie, prin simbolismul său, ura față de religiile actuale, instaurarea unei tiranii subtile, deci instaurarea Noii Ordini Mondiale.

- sursa: stircrestine.ro -

Steaua lui David

Este incontestabil unul din cele mai importante simboluri ale evreilor.

Dacă o privim puțin mai atent, observăm că are ascuns faimosul număr apocaliptic 666, numărul diavolului: 6 colțuri, 6 triunghiuri mici și 6 laturi (un hexagon).

Să ne mai gândim și la felul în care s-a petrecut răstignirea Mântuitorului?

Evreii susțin că vina nu cade asupra mulțimii ci asupra lui Pilat... Fariseii, preoții evreilor din acea vreme, au trecut luarea hotărârii asupra lui Pilat.

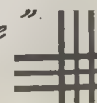
Da, dar acesta, înainte de a pronunța sentința, știind că exista obiceiul de a fi iertat un condamnat, a întrebat mulțimea pe cine să ierte. Aceasta a spus că pe Baraba...

Deci evreii au avut de ales între Iisus și un tâlhar. Și a ales tâlharul...

Straniu... Sau, mai bine zis, extrem de clar?

Nu mai insistăm asupra codurilor de bare de pe toate produsele din UE și SUA, care conțin, de asemenea, nr. 666 (și nici asupra conducătorilor din umbră ai SUA și UE, ca și ai comerțului mondial), de asemenea, nici asupra faptului că evreii adunau, în vremurile lor de glorie, 666 talanți de la popoarele pe care le supuneau... (am mai scris despre asta).

- sursa: blogul Româniablues.wordpress.com -





Carte legionară

"FĂRĂ CĂPITAN" – CONST. PAPANACE (VI)

(continuare din numărul trecut)

ÎN COMANDAMENTULUI

CONDUCEREA

După câteva zile de la arestarea lui BELGEA (n. n.: șeful Comandamentului Legionar "de prigoană"), avocatul Cosmovici îmi comunică că dl. ing. CLIME (n. n.: adjunctul Căpitanului) m-a însărcinat cu conducerea Comandamentului.

Pentru mine această însărcinare a venit pe neașteptate și întrucâtva m-a surprins. Mă întrebam ce considerente l-or fi determinat pe dl. Clime să se oprească asupra persoanei mele?

Să fi fost temperamentul meu calm și nepriplit pe care îl considera potrivit pentru împrejurările pe care le străbăteam?

Să fi fost părerile bune pe care le avea Căpitanul în ceea ce privește posibilitățile mele da a găsi soluții potrivite pentru situația politică?

Sau, dimpotrivă, să fi considerat că eu, ca macedonean, aș avea aptitudini pentru a duce cu mai mult succes o acțiune subversivă cu caracter revoluționar, atribuindu-mi poate, pe nemeritate, și experiențe în această privință?

Aceste nedumeriri erau cu atât mai justificate, cu cât eu nu eram un nume cunoscut de masele largi ale Mișcării. Având relații direct cu Căpitanul, poziția mea în Mișcare nu era cunoscută în adevărata ei importanță decât de elemente de la Centru, apropiate Căpitanului.

Pe de altă parte, nici eu nu cunoșteam direct mulți dintre cadrele legionare de pe teren.

Dar pe lângă aceste nedumeriri, erau și unele inconveniente de fapt.

I. Din punct de vedere al Mișcării:

Oricât de ponderat aș fi fost eu, faptul că eram macedonean avea să constituie un punct vulnerabil, considerat fiind, dacă s-ar fi aflat de numirea mea, ca terorist; **orice înscenare făcută de poliție** (complotist, atentator) ar fi părut verosimilă și ar fi găsit crezare nu numai în cercurile opiniei publice românești, dar și în rândurile legionare. Or tocmai aceste posibilități de răstălmăcire nu trebuia să le oferim noi.

II. Din punct de vedere macedo-român:

După atentatul asupra lui Duca la care au participat lăncii Caranica și Doru Belimace și după pedepsirea lui Stelescu la care a participat Caratânase, tot macedonean, elementul nostru, și în special coloniștii din Cadrilare, erau considerați toți ca niște „gardisti primejdioși”. Confuzia care adesea se face cu activitatea revoluționarilor macedoneni bulgari, precum și unele agitații violente care, în cazul cu Anghelescu (la care a atentat Beza), au făcut ca **elementul nostru să fie cel mai pus la index**: i se atribuia aducerea în Țară a metodelor balcanice, „străine de sufletul român”, și se credea că formează în cadrul Mișcării „secția teroristă” - evident, lucruri complet nejustificate, întrucât **Mișcarea Legionară, structural, nu era o mișcare teroristă**, iar pe de altă parte, chiar Căpitanul, într-un moment când elementul macedonean nu era reprezentat încă în Mișcare, și-a deschis drum cu arma atunci când era amenințat însuși, viitorul neamului românesc. Totuși elementul macedonean era pus la index. El a îndurat o prigoană colectivă fiindcă **calitatea de macedonean echivala cu aceea de „gardist primejdios”,** pe când elementul din Țară se identifica individual. Șicanele și suferințele îndurate de coloniști formează un impresionant capitol pentru credința legionară. Cripto-străinii din pătura conducătoare au avut un bun prilej de răzbunare. Acum, în această prigoană, ei au fost vizați și avertizați în mod special. Li s-a spus categoric: „**Dacă se întâmplă să participe vreun macedonean la acte teroriste, vor fi curățați în masă, fără diferențiere și cruțare.**” În centrele importante de coloniști s-au adus întăriri de jandarmi și s-au instalat mitraliere. Mă gândeam și la faptul de a expune unui pericol, în mod inevitabil, această ramură de români veniți în Țară după atâtea crâncene lupte, să-și găsească liniștea binemeritată;

și îmi mai aminteam de spusele Căpitanului, de a o cruța cât mai mult.

III. Din punct de vedere personal:

Făcându-mi studiile în București și locuind aproape zece ani de zile acolo, unde am avut serviciu la Banca Pieței și pe urmă la Banca Românească și Administrația Financiară, eram cunoscut atât de colegii de școală, cât și de lumea cu care am venit în contact în timpul serviciului.

Pe de altă parte, colonia numeroasă de macedoneni din Capitală, precum și frecventarea Capitalei de cei din Durostor, Caliacra, Constanța, Ialomița, unde de asemenea eram cunoscut, făcea ca la orice ieșire pe stradă, oricât de atent aș fi fost, să dau de câte un cunoscut. Acest lucru mi-ar fi îngreunat foarte mult contactul și deci și îndeplinirea misiunii.

Într-o proximă ședință a Comandamentului, care s-a ținut la grădina lui Titi Cristescu și la care au participat și părintele Dumitrescu, Horia Sima, Ion Antoniu etc. (într-o cameră alăturată era și Biriș cu Titi Cristescu), am expus toate aceste lucruri, conchizând că, dat fiind că eu nu sunt bine cunoscut de legionari, să-i comunicăm d-lui Clime propunerea noastră ca conducerea să o preia părintele DUMITRESCU-BORȘA care nu are acest neajuns. Părintele a insistat să primesc această sarcină întrucât „prin tactul și calitățile tale, ai fi cel mai indicat să o duci”.

Am acceptat în sfârșit să o iau, să nu se creadă că fug de răspundere și ca să fac treabă în sensul vederilor mele.

Am spus că, după experiența făcută cu ceilalți doi conducători ai Comandamentului, RADU MIRONOVICI și ION BELGEA, și pentru a se evita unele neajunsuri amintite mai sus, **este bine să nu se arate cine conduce Comandamentul.** Pentru derutarea ar fi bine să se acrediteze ideea că-l conduce un colonel activ. În felul acesta se va asigura continuitatea în acțiune.

Legăturile cu provincia se vor face prin HORIA SIMA, cu Răsleții prin Ion Antoniu, iar cu grupul legionarelor condus de Nicoleta - care intrase în legătură cu Căpitanul - prin Ghiță Dragomir-Jilava. Pentru multe legături neprevăzute putem să ne servim de Titi Cristescu a cărui grădină devenise aproape un permanent loc de întâlnire. Am rămas de acord. La un moment dat înregistrez o izbucnire nervoasă, abia reținută, a lui HORIA SIMA, împotriva ing. Clime: **ii imputa că nu i-a dat lui conducerea Comandamentului, pe motivul că ar fi avut cu el chestiuni personale în legătură cu organizația Timișoara.**

Am rămas surprins, dar n-am insistat mult, fiindcă era ceva neplăcut. Impresia rămasă n-a fost bună. În izbucnirea lui nervoasă vedeam colții unui ambițios care îl rodeau înăuntru. Acest lucru poate fi justificat oriunde, în Mișcarea Legionară însă este un simptom de boală pe care Căpitanul îl trata cu dispreț.

Izbucnirea lui nervoasă îmi părea cu atât mai nejustificată, cu cât felul cum făcuseră ca să nu fie cunoscut conducătorul real al Comandamentului înălțura orice susceptibilitate personală, iar lui, ca element de legătură cu provincia, îi dădeau posibilități și mai mari de activitate.

Pe mine mă interesa ca treaba să meargă bine, indiferent dacă activitatea mea rămânea necunoscută.

Pe de altă parte, în ce privește eventuala lui rezervă față de persoana mea, eu n-am avut răspunderea directă până atunci, ca să fac dovadă capacității sau incapacității mele fiindcă până atunci nu s-a oferit ocazia, iar el, din scurtul timp cât ne-am cunoscut, nu putea face nici-o apreciere în acest sens.

Ca linie de conduită am menținut-o pe cea preconizată de Căpitan, adică de evitare a oricărei provocări. În ceea ce privește persoana Regelui, am lărgit mai mult cadrul formulei date de Căpitan „de a nu-l ataca”. Fiindcă politicienii credeau

și colportau că după cele întâmplate s-a creat ireparabilul între Garda de Fier și Rege, am crezut să arătăm contrariul. Tema care trebuia difuzată era: „Se recunoaște că România este angrenată într-un sistem de alianțe care nu pot fi schimbate decât la momentul oportun. Până atunci Regele trebuie să dea, la rigoare, aprehensiunilor aliaților actuali, dovezi că ia măsuri chiar impresionante pentru a evita o altă orientare. Esențialul este ca el să-și păstreze rezerva pentru ziua de mâine, când interesele Țării vor reclama altă orientare. Acest lucru îl înțelege conducerea Mișcării Legionare, în frunte cu Căpitanul; și ca rezervă a Regelui legionarii înțeleg să aștepte în liniște, chiar și în închisori. Primejdia este însă că anumiți politicieni, neînțelegând această eventuală linie mare a Regelui, sau mai degrabă tocmai pentru că ar înțelege-o și pentru ca să împiedice o viitoare conlucrare a lui cu tânără generație, vor să producă ireparabilul, utilizând toate mijloacele.”

Acest punct de vedere am încercat să-l difuzăm pentru contrabalansare, atât cât ne permiteau împrejurările atunci, îmi amintesc că l-am expus și lui Cosmovici.

Pe VICTOR BIRIȘ care a însoțit pe popa Dumitrescu-Borșa la ședința de mai sus, l-am cunoscut atunci pentru prima dată. Informându-mă, am aflat următoarele despre el: a fost substituit de procuror la Tribunalul din Caraș, cunoscut ca simpatizant legionar de cei de la fața locului. Cu ocazia plebiscitului pentru Constituția lui: Carol, a votat pe față contra. Acest lucru l-a făcut chiar să părăsească magistratura, unde nu era încă definitivat. A venit la București și s-a prezentat Căpitanului, aducându-i la cunoștință atitudinea pe care a avut-o. Căpitanul, se spune, ar fi rămas oarecum surprins de ostentația gestului într-un asemenea moment.

L-a spus „bine” și i l-a încredințat părintelui Dumitrescu-Borșa, care era de față, să se ocupe de el. De atunci părintele Dumitrescu îl avea în tovărășie.

(N. n.: În cartea sa de Memorii, preotul comandant al Bunei Vestiri Ion Dumitrescu-Borșa face niște mărturisiri cutremurătoare referitor nu numai la BIRIȘ, ci și la HORIA SIMA: în refugiul de la Berlin din 1939 Biriș i-a mărturisit părintelui că Sima era agent al Serviciului Secret de Informații și că-l însoțise la întâlniri cu Moruzov care îi dădea bani! Și la Aiud, peste 25 de ani, Biriș a făcut aceleași declarații ca și părintelui Dumitrescu-Borșa!)

Fără ca să-l suspectez buna credință, am considerat totuși că nu este potrivit din punct de vedere al Mișcării, ca un nou venit să pătrundă până în inima Comandamentului, mai ales în vremuri de prigoană. Chiar dacă ai face o nedreptate, o rezervă este necesară pentru a asigura coeficientul de siguranță. Această atitudine n-a fost înțeleasă totdeauna de camarazii de luptă și din cauza aceasta de multe ori am avut neajunsuri pentru Mișcare.

Murise Regina Maria și se spunea că i-a lăsat cu limbă de moarte regelui Carol să se înțeleagă cu tineretul, că altfel își periclitează tronul.

Urma să merg la Brașov, să mă întâlnesc cu Alecu Cantacuzino și cu Vasile Cristescu și să pregătim, cu Cosmovici, apariția broșurii „Procesul Căpitanului” pe care o inițiasse Belgea.

N-au trecut însă mai mult de zece zile când am căzut și eu în mâna Poliției.

A fost o întâmplare, sau a fost mai mult decât atât? A fost o încercare de înscenare la care s-a renunțat? Nici astăzi nu pot să știu. Cert este că un denunț anonim arăta Poliției că se pregătește un complot macedonean împotriva Regelui, poate cu ocazia înmormântării Reginei la Curtea de Argeș.

(N. n.: Cine era nemulțumit de faptul că Papanace era șeful Comandamentului și chiar își arătase sentimentele?)

(continuare în numărul viitor)

Pagină realizată de Vasile Păduraru





I. Problema adevărului

Ce este nihilismul în care noi considerăm că își are rădăcinile Revoluția în epoca modernă? La prima vedere, răspunsul nu pare dificil; câteva exemple evidente ne vin imediat în minte.

Revoluția bolșevică, viziunea dadaistă în artă; nihilismul este fundamentul pe care s-au dezvoltat aceste mișcări și este reprezentat în mod remarcabil de câteva personalități „posedate” de nihilism de la sfârșitul sec. XIX – poeți precum Rimbaud și Baudelaire, revoluționari ca Bakunin și Neceaev, „profeți” ca Nietzsche; la un nivel mai modest, contemporanii noștri resimt o stare de confuzie, o neliniște vagă care îi determină pe unii să caute refugiu în droguri sau în false religii sau să comită acele crime „absurde” care devin tot mai caracteristice timpurilor noastre.

Dar toate acestea nu reprezintă decât suprafața spectaculoasă a problemei nihilismului. A explica toate acestea, odată ce ai depășit nivelul superficial, nu este în nici un caz o sarcină ușoară. Pentru a întreprinde acest lucru va fi necesar să ocolim două mari capcane așezate de o parte și de alta a drumului pe care ni l-am ales și în care au căzut cei mai mulți comentatori ai spiritului nihilist al epocii noastre: apologia și diatriba.

Orice persoană conștientă de imperfecțiunile și de păcatele mult prea evidente ale civilizației noastre, care au reprezentat cauzele imediate ale atitudinii nihiliste – vom vedea că acestea au constituit în același timp și fructul unui nihilism incipient – nu poate decât să simtă o anumită simpatie față de cei care au participat la această răzvrătire.

O asemenea simpatie poate să ia forma milei față de acești oameni care, dintr-un anumit punct de vedere, pot fi văzuți ca „victime” inocente ale condițiilor împotriva cărora s-a îndreptat efortul lor; sau poate fi exprimată în opinia comună că anumite tipuri de fenomene nihiliste au de fapt o semnificație „pozitivă” și un rol de jucat în „noua evoluție” a istoriei sau a omului.

Cea de a doua atitudine este ea însăși unul din fructele cele mai evidente ale nihilismului pus în discuție aici, în timp ce prima nu este întru totul lipsită de îndreptățire. Trebuie însă să fim atenți și să nu-i acordăm o importanță exagerată numai pentru acest motiv.

În atmosfera care domină cercurile liberale și umaniste, se poate trece mult prea ușor de la simpatia față de o persoană nefericită la receptivitatea față de ideile sale.

Cu siguranță, nihilistul este într-un anumit sens „bolnav” și boala sa este o mărturie a bolii unei epoci în care cele mai bune elemente – ca și cele mai negative – se orientează către nihilism; dar o boală nu se vindecă prin „simpatie”, în felul acesta nici măcar nu este diagnosticată corect.

Și, în orice caz, nu există victime cu totul „inocente”. Nihilistul este mult prea scufundat în păcatele și vinovățiile acestei umanități care a produs nenorocirile epocii noastre; răzvrătindu-se – așa cum fac toți nihilisții – nu numai împotriva „abuzurilor” și „nedreptăților”, reale sau imaginare din ordinea socială și religioasă, ci și împotriva ordinii înseși și a Adevărului care stă la baza acestui ordinii, nihilistul ia parte activă la lucrarea Satanei (căci asta se întâmplă în fenomenul nihilist), ceea ce în nici un caz nu se poate explica prin mitologia „victimei inocente”. În ultimă instanță, nimeni nu îi slujește lui Satan împotriva voinței sale.

Dacă „apologia” este departe de intenția noastră în aceste pagini, scopul nostru nu este nici simpla diatribă. Nu este suficient, spre exemplu, să condamni bolșevismul pentru „barbarismul”, „gangsterismul” sau „antiintellectualismul” lor și nici avangarda artistică și literară pentru „pesimism” sau „exhibiționism”; de asemenea, nu este suficient să aperi „democrațiile” în numele „civilizației”, „progresului” sau „umanismului” sau pentru că susțin „proprietatea privată” și „libertățile civile”. Asemenea argumente, deși sunt în mod real îndreptățite, lovesc

alături de țintă; nihilismul țintește mult mai profund; programul acestuia este mult prea radical pentru a putea fi contrazis efectiv de aceste argumente. Ele identifică eronat rădăcinile nihilismului, iar eroarea nu poate fi combătută decât de adevăr.

Cea mai mare parte a criticii nihilismului nu este îndreptată împotriva acestor rădăcini, iar motivul acestei atitudini – așa cum vom vedea – este acela că nihilismul a devenit în vremea noastră atât de răspândit, aproape universal valabil, a pătruns perfect și adânc în mințile și inimile oamenilor de astăzi, încât nu mai există nici un „front” pe care să fie combătut; și cei care cred că îl combat folosesc cel mai adesea argumentele acestuia, care se întorc de fapt împotriva lor...

Unii vor obiecta probabil – o dată ce au văzut care este sfera proiectului nostru – că am întins un năvod mult prea mare, că am exagerat extinderea nihilismului sau, dacă nu, că fenomenul este atât de generalizat încât nu mai servește la nimic combaterea lui.

Trebuie să recunoaștem că sarcina noastră este una ambițioasă, cu atât mai mult cu cât multe fenomene nihiliste sunt ambigue; și, într-adevăr, dacă ar trebui să încercăm o examinare exhaustivă a problemei, lucrarea noastră ar fi fără sfârșit.

Cu toate acestea, cred că este însă posibil să întindem un năvod mare și să prindem totuși peștele pe care îl căutăm – pentru că, la urma urmei, nu există decât un pește, și încă unul mare.

O documentare exhaustivă a fenomenelor nihiliste iese din discuție; dar o examinare a mentalității nihiliste unice care stă la baza lor, a efectelor ei indiscutabile și a rolului acestuia în istoria contemporană este în mod sigur posibilă.

Vom încerca aici, mai întâi, să descriem această mentalitate – în cele mai importante manifestări ale ei – și să oferim o schiță a dezvoltării ei istorice; și apoi să cercetăm mai adânc semnificația și programul ei istoric.

Dar înainte de a putea face asta, trebuie să știm mai clar despre ce vorbim; trebuie să începem, de aceea, cu o definiție a nihilismului. Această sarcină nu trebuie să ne rețină prea mult; nihilismul a fost definit, și încă foarte succint, de către fondatorul nihilismului filosofic, Nietzsche.

„... nu există adevăr, o structură absolută a lucrurilor, nu există «lucru în sine». Acestea toate sunt doar nihilism, și anume cel mai extrem.”

„Nu există adevăr” – am întâlnit de mai multe ori aceste cuvinte în carte și ele vor reveni frecvent. Deoarece problema nihilismului este, în profunzime, o problemă de adevăr; este problema adevărului.

Dar ce este adevărul?

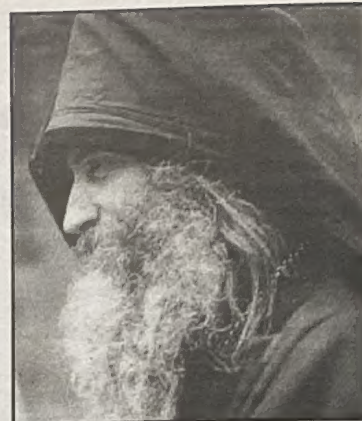
Problema este, înainte de toate, una de logică: înainte de a discuta despre conținutul adevărului, trebuie să cercetăm posibilitatea și condițiile postulerii adevărului.

Și prin adevăr înțelegem – așa cum explicitează negarea lui de către Nietzsche – adevărul absolut, ca dimensiune a începutului și a sfârșitului lucrurilor.

„Adevăr absolut”: sintagma aceasta sună demodat pentru o generație crescută în spiritul scepticismului și care nu a fost obișnuită să ia lucrurile în serios. Nimeni, cu siguranță – și aceasta este opinia generală – nimeni nu este atât de naiv, încât să creadă în „adevărul absolut”; în epoca noastră iluminată orice adevăr este „relativ”.

Să remarcăm că această ultimă expresie – „orice adevăr este relativ” – este talmăcirea populară a sintagmei nietzscheene „nu există adevăr absolut”; această doctrină reprezintă temelia nihilismului, deopotrivă pentru masele largi și pentru elite.

În epoca noastră, „adevărul relativ” este reprezentat în primul rând în cunoașterea științifică, care are ca punct de plecare observația, continuă cu logica evenimentială și progresa etapă cu etapă de la elementele cunoscute la elementele necunoscute. Este totdeauna discursivă,



contingentă, calificată, totdeauna exprimată în „relație” cu altceva, niciodată unică, „absolută”, categorică.

Omul de știință mai puțin înclinat spre meditație și abstractizare nu vede necesitatea unui alt mod de cunoaștere; preocupat cu cerințele specialității sale, nu are probabil nici timp, nici dispoziție pentru întrebări „abstracte” care se referă, spre exemplu, la ipotezele fundamentale ale specialității sale.

Dacă însă este obligat să răspundă la asemenea întrebări sau dacă mintea i se îndreaptă în mod spontan către asemenea întrebări, se mulțumește cu cea mai evidentă explicație pentru a-și satisface curiozitatea: **orice adevăr este empiric, orice adevăr este relativ.**

Oricare dintre aceste afirmații se contrazice pe sine. Pentru observatorul critic, problema adevărului absolut se pune în primul rând datorită acestor contradicții; și prima concluzie logică la care acesta poate să ajungă este că, dacă există vreun adevăr, acesta nu poate fi întru totul relativ. Principiile științei moderne, ca ale oricărui sistem gnoseologic, sunt ele însele neschimbabile și absolute; dacă acestea nu ar exista, cunoașterea nu ar fi posibilă, nici măcar cunoașterea „abstractă”, pentru că nu ar mai dispune de criterii după care să clasifice adevărul sau cunoașterea.

Această axiomă are un corolar: absolutul nu poate fi atins cu mijloacele relativului. Cu alte cuvinte, principiile fundamentale ale oricărui sistem de cunoaștere nu pot fi dobândite prin intermediul aceleiași cunoașteri, ci stabilite dinainte; ele nu sunt obiectul demonstrației științifice, ci al credinței.

Pentru a nu cădea pradă iluziilor subiective, credința trebuie ancorată în adevăr. Aici se pune, prin urmare, o întrebare legitimă și într-adevăr inevitabilă, dacă principiile prime ale credinței științifice – spre exemplu, coerența și uniformitatea naturii, trans-subiectivitatea cunoașterii umane, adecvarea rațiunii la datele observației din care poate extrage concluzii – se întemeiază pe un adevăr absolut; în cazul în care acest lucru nu se întâmplă, aceste principii fundamentale nu sunt decât probabilități neverificabile.

Poziția „pragmatică” adoptată de mulți oameni de știință și umanști care nu se sîchisesc să mediteze asupra lucrurilor ultime – și anume, la faptul că aceste principii nu sunt decât ipoteze experimentale pe care experiența colectivă le consideră demne de încredere – este în mod sigur nesatisfăcătoare; poate oferi o explicație psihologică a credinței pe care o inspiră aceste principii, dar atât timp cât nu stabilește fundamentul acestei credințe în adevăr, întregul edificiu științific rămâne pe nisipuri mișcătoare și nu-i asigură nici o protecție împotriva curentelor iraționale care îl atacă periodic.

În orice caz – fie că e vorba de o simplă naivitate, fie de o înțelegere mai profundă pe care nu o pot justifica prin argumente – cei mai mulți oameni de știință și umanști cred, fără îndoială, că credința lor se raportează la adevărul lucrurilor.

Dacă această credință este justificată sau nu, reprezintă, desigur, o altă întrebare; este o întrebare metafizică și în mod sigur nu se justifică prin metafizica mai degrabă primitivă a celor mai mulți oameni de știință.

(continuare în numărul viitor)



Concurs

ISTORIA CENZURATĂ

- premii în cărți -

Condiții de participare: vârsta max. 35 ani; răspunsurile se vor trimite în scris pe adresa sediului, sau se pot da personal, la sediu, până la data de 10 a lunii următoare apariției revistei. Premiile se vor ridica de la redacție.

RĂSPUNSUL CORECT LA ÎNTREBAREA LUNII FEBRUARIE: "De ce a trebuit să apară Mișcarea Legionară, când existau alte grupări naționaliste?"
a fost dat de Alexandru Istrate din Brașov, 34 de ani,
care a câștigat cartea "Mărturisiri în duhul adevărului" – avocat instructor legionar Nae Tudorică.

RĂSPUNSUL ESTE URMĂTORUL:

În perioada interbelică a avut loc o adevărată invazie iudaică în România și cucerirea de către aceștia a controlului total asupra economiei României, având ca urmare controlul asupra politicului, prin corupție, dar și prin presiunile finanțelor internaționale și prin revenirea la tron a lui Carol al II-lea, dominat de amanta evreică Elena Lupescu.

Existența unui partid comunist, cu lozincile sale mincinoase de egalitate în drepturi ale minorităților și majorității naționale, era, în plus, un instrument de presiune și de propagandă a intereselor evreiești, acesta fiind dominat de etnici evrei și având ca scopuri declarate distrugerea României ca stat, prin dezmembrare, răspunzând pretențiilor vecinilor noștri: bulgarii vroiau Dobrogea, ungurii Transilvania, rușii Basarabia și Moldova până la Carpați.

La Iași luase ființă „Liga Apărării Național-Creștine” sub conducerea prof. A. C. Cuza, mare orator, luptător dintotdeauna pentru salvarea ființei naționale de la dezastrul invaziei evreiești, profesor al lui Corneliu Zelea-Codreanu în timpul studenției, prieten de familie cu Ion Zelea-Codreanu.

Aceasta era, de fapt, singura organizație naționalistă la momentul respectiv.

Corneliu Zelea-Codreanu intră în L.A.N.C. și activează un timp, până când viitorul „Căpitan” înțelege că toată activitatea acesteia se limita la expunerea de idei și că pașii următori, **organizarea și educarea luptătorilor, erau ridiculi și inutili.**

Trebuia deci să apară o altă formație politică, o mișcare capabilă să antreneze masele de români, devenind o forță; o mișcare care să aibă ca **prim obiectiv unul social-educativ** și anume formarea unei „armate” capabile să depășească prin: ridicarea nivelului intelectual, însușirea principiilor creștine și aplicarea lor în lupta politică, disciplină de fier (apropos de „armată”), conștientizarea maselor asupra pericolelor care devin din ce în ce mai mari prin evoluția fără precedent a dominației economice și sociale a evreilor.

Singura organizație naționalistă de suprafață, Liga Apărării Național-Creștine, nu avea capacitatea de dezvoltare a unui program de luptă la nivel național.

Cuiziții înțelegeau naționalismul prin lupta cu geamurile și capetele evreilor și erau, de fapt, conștienți sau nu, simpli agenți provocatori, „cealaltă față a guvernului” (cum avea să spună mai târziu Căpitanul, într-una din Circulările sale).

De aceea trebuia să apară o nouă forță politică, cu o viziune mai amplă, nouă, și un caracter mai puțin teoretic, care să își pună în aplicare principiile.

Corneliu Zelea-Codreanu expune amănunțit în „Pentru legionari” situația:

Deviza prof. A. C. Cuza: „În Ligă intră cine vrea și rămâne cine poate”, va aduce un adevărat dezastru.

Într-o organizație nu intră „cine vrea”, ci intră cine trebuie și rămâne cine e, și atâta vreme cât e om corect, muncitor, disciplinat, credincios.

N-au trecut câteva luni și biata Ligă devenise un cazan de intrigi, un adevărat iad.

Credința mea de atunci pe care mi-o păstrez și astăzi este: **Dacă într-o organizație apar aceste începuturi de cangrenă, ele trebuie să fie imediat localizate și apoi extirpate cu cea mai mare energie.**

Dacă nu se pot localiza și se întind ca un cancer în întregul organism al mișcării, cauza este pierdută. Viitorul și misiunea organizației sunt compromise. Ea va muri sau își va târî zilele între viață și moarte, fără ca să poată realiza ceva.

O asemenea mișcare avea nevoie de un mare conducător, iar nu de un mare doctrinar, peste capul căruia să treacă valul mișcării, el trebuie să domine mișcarea și s-o stăpânească.

Nu oricine poată să îndeplinească această funcțiune. Trebuie un om de meserie, un om cu calități înnăscute, cunoscător al legilor de organizare, de dezvoltare și de luptă ale unei mișcări populare. Nu e suficient să fii profesor universitar, pentru a putea lua comanda unei astfel de mișcări.

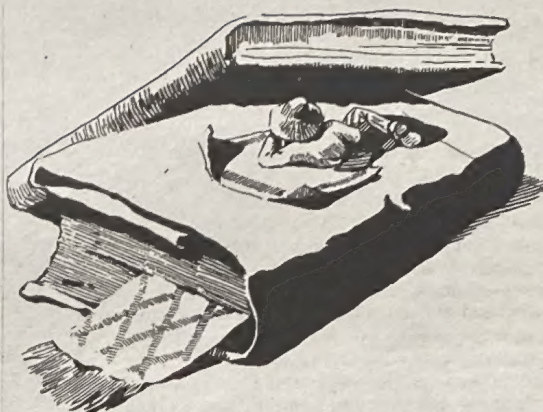
Aici avem nevoie de barcagii sau de comandanți de vapor, care să ne conducă pe valuri, care să cunoască legile și să fie deprinși cu secretul acestei conduceri, care să cunoască locurile primejdioase cu stânci, care în sfârșit, să fie stăpâni pe brațele lor.

Nu e suficient ca cineva să demonstreze că Ardealul este al Românilor, pentru ca să ia și comanda trupelor spre a merge să dezrobească Ardealul. După cum nu e suficient ca cineva să demonstreze teoretic existența primejdiei evreiești, pentru ca să poată lua comanda unei mișcări politice populare de rezolvare a acestei probleme.

Ne găsim pe două planuri de activitate cu totul deosebite, planuri care cer persoanelor aptitudini și însușiri cu totul deosebite.

Primul plan ni-l putem închipui la 1.000 m. înălțime. Lumea teoriei. Câmpul abstract al legilor. Acolo omul cu anumite însușiri se ocupă cu cercetarea adevărului și formularea lui teoretică. Pleacă de jos, de la realități concrete, de pe pământ și urcă în sus până la legi. Acolo, în acest plan, este locul lui de creație. **Celălalt plan** se află pe pământ. Aici omul cu anumite însușiri se ocupă cu arta impunerii adevărului prin jocul forțelor. El se înalță în sus pentru a se pune de acord cu legile, dar locul lui de creație este aici jos, pe câmpul de luptă, în câmpul strategic și tactic. **Cei dintâi conturează obiective, creează idealuri, cei doi doilea le ating, le implinesc.**

Acest prim plan nu cere întrebuințare de oameni, de forțe omenești. Dimpotrivă, omul planului întâi fuge de oameni.



Planul al doilea cere, în primul rând, oameni. Dar, simpli oameni? Nu! Ci oameni transformați în forțe omenești. Aceasta înseamnă:

1. Organizare (cu toate legile ei).

2. **Educație tehnică și erică pentru mărirea puterii, adică pentru transformarea omului în putere omenească.**

3. **Conducerea acestor forțe, organizate și educate, pe câmpul strategic și tactic în luptă cu alte forțe omenești sau cu natura.**

Dacă doctrinarului i se cere să stăpânească știința cercetării și formulării adevărului, conducătorului unei mișcări i se cere să stăpânească știința și arta organizării, știința și arta educației și știința și arta conducerii.

Mișcarea Legionară s-a dovedit a fi unica forță politică ce se opune hotărât și eficient planurilor de distrugere a țării: viziunea Căpitanului și a Mișcării create de el a fost recâștigarea pozițiilor economice și sociale firești prin ridicarea românului la niște standarde care să-l facă învingător în conflictul absolut evident în relația evrei-român.

Soluția Mișcării Legionare era să ridice poporul român la un nivel de înțelegere, la o calitate a comportamentului, la o conștiință a rolului și contribuției fiecărui cetățean - să facă, într-un cuvânt, românii mai buni din toate punctele de vedere, capabili să învingă concurența evreiască. Să fie mai buni muncitori, mai buni negustori, mai buni medici, mai buni profesori etc.

Era o soluție total creștină și atenție, neagresivă vis a vis de relațiile interetnice.

Mișcarea Legionară era singura formațiune politică a cărei doctrină nu prevedea sub nici o formă agresiunea minorității evreiești, singura care vedea soluționarea gravelor probleme prin concurență, transformând românul într-un campion.

Cuiziții înțelegeau naționalismul prin lupta cu geamurile și capetele evreilor, iar legionarii îl înțelegeau prin ridicarea Românilor – era o diferență majoră.

Evreilor le conveneau metodele cuiziștilor (violentele neconstructive) pentru că puteau astfel să vociferaze contra „antisemitismului” din România, cerând măsuri pentru reprimarea lui. Pentru geamurile sparte evreii erau despăgubiți copios de autorități, în schimb se interziceau congresele studențești (la care participau, în cea mai mare parte, legionarii), de aceea exista un serviciu de ordine legionar la aceste congrese, tocmai pentru evitarea dezordinilor și provocărilor inutile.

Este important de știut că după zece ani, în 1937, efemera guvernare „Goga-Cuza” are față de Mișcarea Legionară aceeași atitudine, același comportament abuziv ca și celelalte guvernări, însușindu-și punctele lor de vedere.

ÎNTREBAREA LUNII MARTIE: Ce credeți că ar face Mișcarea Legionară pentru redresarea situației actuale, dacă ar fi la putere?
PREMIU: „V-am scris vouă, tinerilor!” – preot instructor legionar Ilie I. Imbrescu.

NOTĂ: În numărul precedent, în cadrul rubricii „Spiritualitate”, unde am prezentat biografia preotului instructor legionar Ilie Imbrescu, am menționat faptul că părintele, condamnat la 15 ani muncă silnică și 10 ani degradare civică pentru „crimă de organizare și participare la formațiuni politice de tip fascist”, a fost achitat post mortem ca urmare a demersului inițiat de fiul său. Conform informației căpătate ulterior de la acesta, revenim și precizăm că demersul a fost inițiat de procurorul Manea Drăgulin! Pare surprinzător la prima vedere, dar explicația (pe care nu aveam de unde s-o știm) este următoarea: părintele intrase în ian. 1948 în organizația „Salvarea Neamului”, din care făcea parte și celebrul avocat Istrate Micescu; după 1990 s-a dorit reabilitarea lui, astfel încât și preotul legionar Imbrescu, fiind condamnat în același lot cu Istrate Micescu, a fost reabilitat automat.

ABONAMENTE PE ADRESA:
NICADOR ZELEA-CODREANU, STR. BANUL
DUMITRACHE NR. 35, SECT. 2, BUCUREȘTI
Tel.: (021) 2425471; 0745 074493
Prețul unui abonament pt. anul 2012:
50 RON pentru țară (București și provincie); 70 RON
pentru Europa; 130 RON pentru Canada, SUA, Australia.



George G. - Sinaia:

Victorie a la Pirus reprezintă o victorie obținută cu un uriaș cost pentru învingător. Expresia este legată de regele Pirus al Epirului care l-a învins pe romani dar a suferit pierderi de neînlocuit în timpul luptelor, ceea ce a dus, în final, la pierderea războiului. Plutarh relatează reacția lui Pirus la felicitările primite din partea supușilor: "Încă o victorie ca asta și suntem terminați." Prin extensie, expresia este folosită în domeniul politicii pentru a desemna o victorie ruinătoare pentru învingător: câștigarea unei bătălii dar pierderea războiului (de exemplu, în cadrul Mișcării Legionare, asasinarea călăului Armand Călinescu cu prețul masacrării elitei legionare, "marea biruință" de 6 sept. 1940, adică ajungerea la putere pentru patru luni, cu prețul sacrificării principiilor legionare - cu Sima în rolul lui Pirus).

Bogdan Ioniță - Cluj: Către începutul mileniului 2 Spania era ocupată de mauri. Nobilii descendenți din vizigoți, neam germanic care s-a așezat în peninsulă cu câteva sute de ani înaintea arabilor, își vedeau originea europeană prin venele lor (albastre), pe care pielea albă le făcea vizibile, de aici expresia "sânge albastru", pentru a diferenția nobilii europeni care aveau ten deschis la culoare și li se vedeau astfel venele prin transparența pielii, de nobilii cu sânge maur sau cu sânge amestecat, care aveau pielea de culoare închisă, nevăzându-li-se venele. Nobilii se diferențiau astfel și de țărani (aceștia aveau tenul bronzat și, evident, vene insesizabile.)

Ștefan Barbu - Rm. Vâlcea: Termenul de mareșal a apărut în Franța și reprezenta o demnitate acordată generalilor sau amiralilor care aveau la activ fapte de arme notabile sau care au avut merite politice ieșite din comun. În România demnitatea de mareșal a fost acordată onorific pentru prima dată la 1 Decembrie 1918, Regelui Ferdinand I sub care s-a făcut reintregirea țării. Dar abia în 1930, printr-un decret-lege dat sub domnia lui Carol al II-lea a fost creată demnitatea de mareșal. Potrivit legii, demnitatea era onorifică și se conferea generalilor în gradul de general de corp de armată, ce conduseseră cu succes operațiunile armatei române, din funcția de șef al Marelui Cartier General sau de comandant titular al unei armate.

Victor Alexandrescu - Timișoara: Sub numele de "operațiunea Paperclip" (în traducere "agrafă de hârtie") s-a ascuns programul Statelor Unite (prin intermediul așa-numitului Birou de Servicii Strategice), de recrutare a oamenilor de știință din Germania nazistă după cel de-al doilea război mondial.

Octavian Răchitaru - Oradea: De ce nu ne-am oprit pe Nistru în cel de-al doilea război mondial? Iată o problemă care continuă să fie dezbătută de ani de zile de analiști și istorici militari, cu păreri pro și contra. Mie mi se părut foarte pertinentă explicația d-lui Cristian Negrea, expusă chiar cu ocazia zilei de 23 august de anul trecut, de aceea am reținut-o. Reproduc câteva selecțiuni din foarte amplul material expus cu acea ocazie. În toată istoria militară, din antichitate până astăzi, există niște principii universale valabile, unul dintre ele referindu-se la urmărirea adversarului. Într-o luptă în care se ajunge la o bătălie deschisă între doi adversari, până la urmă unul va ceda. Dar depinde și cum o face: dacă se retrage ordonat spre o nouă poziție, pentru a încerca o nouă rezistență, respectiv o nouă bătălie, ajungem în situația unei victorii tactice de moment din partea celui lăsat, nu o victorie decisivă; dacă însă unul dintre adversari o rupe la fugă dezorganizată, înseamnă că este înfrânt. Dar victoria celui lăsat nu este deplină dacă nu-l urmărește. Urmărirea este un principiu de bază, întrucât cele mai mari pierderi pentru oponent nu vin în cursul bătăliei propriu-zise, ci în momentul urmăririi: dacă nu a rezistat în cursul bătăliei, nu are cum să reziste în cursul fugii dezorganizate, dacă este urmărit de trupele victorioase. În timpul urmăririi sunt dezorganizate marile armate, atunci sunt cele mai mari pierderi pentru cei urmăriți care nu au cum să inițieze o rezistență valabilă, atunci se iau cei mai mulți prizonieri, lipsindu-i pe adversari de

posibilitatea unei reveniri. Urmărirea este de cele mai multe ori cheia victoriei depline pentru unii și poarta dezastrului pentru alții. Urmărirea este esențială în desăvârșirea victoriei pe câmpul de luptă pentru că nu este de ajuns să învingi adversarul, ci trebuie să-l scoți total din luptă, ca să nu te trezești mâine luptând din nou cu el. Toți marii generali și comandanți de armate au respectat acest principiu de bază al strategiei militare. Iar noi puteam încălca acest principiu de bază, refuzând să-i urmărim și capturăm pe sovieticii care se retrăgeau în debandadă? Dacă i-am fi lăsat, ne trezeam luptând cu aceiași în prima linie, cum am mai pățit-o și altă dată. Unii analiști au spus că nu trebuia să trecem

Nistru deoarece noi nu am dus niciodată război în afara granițelor noastre, am dus doar războaie de apărare a teritoriului nostru. Aceștia probabil nu cunosc diferența dintre un război de agresiune și unul preventiv. Un război de agresiune este unul în care îți ataci vecinul deoarece vrei ceva de la el, pur și simplu, fie că e vorba de teritoriu, de influență sau de avantaje economice sau de altă natură. În schimb, un război preventiv este acela în care ataci atunci când ești sigur că vecinul vrea să te atace, ataci înainte de a ataca el. Exemplele sunt multe în istorie, inclusiv a noastră. Și românii au dus războaie în afara teritoriului național, dar au fost războaie preventive de apărare. De exemplu, Independența ne-am câștigat-o la Plevna, dincolo de Dunăre, nu pe teritoriul național. În 1913 am intrat din nou în Bulgaria, pentru a pacifica regiunea, dobândind rolul de lider regional, pacea încheindu-se la București. În 1919 am eliminat pericolul bolșevic maghiar ocupând Budapesta, prin lupta de la 4 aug. 1919. Tot în 1919 am trecut Nistru, ocupând Tiraspolul pentru a asigura flancul stâng al diviziilor franceze și grecești care se retrăgeau din Odessa sub presiunea bolșevicilor ruși. Iar acum ar fi trebuit să ezitam să trecem Nistru? Regele Ferdinand a procedat corect trecând Tisa în urmărirea adversarului până la ocuparea Budapestei. Iar în al doilea război mondial nu era normal și logic să-i urmărim pe sovietici dincolo de Nistru, până la distrugerea lor, lucru cât se poate de firesc și posibil în 1941? Dacă nu o făceam, sovieticii s-ar fi regrupat și ne-ar fi atacat din nou pe linia Nistrului, de data asta mai puternic. Noi am fost siliți să intrăm în război, și a trebuit să-l ducem până la capăt. L-au dus până la capăt sutele de mii de soldați români morți, răniți, mutilați, dispăruți, prizonieri cu anii prin gulagurile rusești. Ei au luptat și și-au făcut datoria, au luptat cu armele cu care țara lor i-a înzestrat, și nu ei sunt vinovați pentru modul în care s-au încheiat ostilitățile. Responsabilitățile trebuie căutate la cei care timp de douăzeci de ani nu s-au preocupat de problema esențială a țării, apărarea. Aruncă vinei în cărca lui Antonescu, că nu s-a oprit pe Nistru, e culmea ipocriziei.

Ion Bratu - Constanța: Imobilul din Aleea Alexandru nr. 1, Palatul lui Becali, a aparținut industriașului evreu Auschnitt. Achiziționarea clădirii l-a costat pe Gigi Becali 7 milioane de euro., iar în renovarea ei a investit încă vreo trei, după cum s-a scris în presă. A fost construită în 1920 și este copia fidelă a muzeului Rodin din Paris. Suprafața totală a domeniului este de jumătate de hectar, dar, dacă imobilul nu se afla la nr. 1, Becali nu ar fi cumpărat-o! (conform propriei declarații). Cele peste 20 de camere au fost împodobite după moda anilor '30, cu pereți poleiți în aur de 24 de carate, draperii cu ciucuri, covoare persane, candelabre, tablouri cu teme biblice și icoane de dimensiuni impresionante. „Palatul Becali”, așa cum îi place proprietarului să-l numească, îndeplinește diverse funcțiuni: biroul personal al latifundiarului, sediul central al PNG, locul conferințelor de presă ale clubului de fotbal „Steaua”.

Cezar Pleșa - Buzău: Cartea preotului Imbrescu se găsește la librăria Sofia din București.

Nicoleta Codrin

Periodic editat de "ACȚIUNEA ROMÂNĂ"		ISSN 1583-9311
Redactor șef:	Nicoleta Codrin	
Colegiul de redacție:	Emilian Ghika, Corneliu Mihai, Ștefan Hâncu, Marius Prichici	
Relații cu publicul:	Str. Mărgăritarelor nr. 6, sector 2, București - Vinerea, orele 15-17 (zona Circului - inters. cu Ștefan cel Mare, colț cu str. V. Lascăr)	
	Tel.: (021) 2425471 sau 0745 074493	
	e-mail: cuvantul-legionar@zelea-codreanu.com	

